

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЯ

Кузнецова Татьяна Васильевна

студент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина – ЛГУ., РФ, г. Санкт - Петербург

Малюков Сергей Геннадьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Алтайский филиал Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина - ЛГУ., РФ, г. Санкт-Петербург

Civil liability of the employer

Tatiana Kuznetsova

student, Leningrad state University named after S. Pushkin - LSU., Russia, St. Petersburg

Sergey Malyukov

scientific director Cand. legal Sciences, Associate Professor Altai branch of Leningrad State University A.S. Pushkin - LSU., Russia, St. Petersburg

Аннотация. Гражданско – правовая ответственность непосредственно относятся к ответственности работодателя перед работником. В статье рассматриваются принципиальные различия между материальной ответственностью работодателя перед работником и гражданско-правовой, а также ряд общих проблем, которые касаются исков о взыскании морального вреда.

Abstract. Civil liability directly relates to the employer's liability to the employee. The article deals with the fundamental differences between the financial responsibility of the employer to the employee and civil law, as well as a number of common problems that relate to claims for moral damages.

Ключевые слова: гражданско – правовая ответственность работодателя; объем возмещаемого ущерба работнику; деликтная ответственность; взыскание морального вреда.

Keywords: civil liability of the employer; the amount of damages to the employee; tort liability; recovery of moral damage.

В российском законодательстве применение гражданско-правовой ответственности к участникам трудовых отношений и непосредственно связанных с ними отношений осуществляется преимущественно по отношению к работодателю, руководителю и работнику в случаях, установленных законом. При этом можно говорить об особых условиях трудового

права, на которых допускается возложение ответственности по общим правилам гражданского законодательства.

Под гражданско-правовой ответственностью в сфере труда следует понимать обязанность субъекта трудового или непосредственно связанного с ним правоотношения возместить вред (материальный и нематериальный), причиненный нарушением прав и законных интересов других субъектов в области трудовых отношений.

Попробуем более подробно остановиться на вопросе, актуальном во все времена для любого гражданина, при трудоустройстве. При приеме на работу необходимо четко представлять обязанности, которые придется исполнять в ходе работы, ответственность, возложенную на работника, а также знать свои права и ответственность работодателя в случае каких-либо спорных ситуаций.

Статьей 419 Трудового Кодекса РФ установлено 5 видов ответственности. Среди них, применимо к работодателю:

- материальная;
- гражданско-правовая;
- административная;
- уголовная.

Из них, материальная и гражданско-правовая ответственность непосредственно относятся к ответственности работодателя перед работником.

По результатам проведенного анализа обращений, поступающих в инспекцию труда, Луполянской В.А. сделан вывод, что административная ответственность за нарушение трудовых прав работника, является наиболее распространенной и эффективной [5, с.62].

Однако, при анализе статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 1 полугодие 2017 года по рассмотрению гражданских дел можно сделать вывод, что наибольшее число исковых заявлений было подано по спорам о взыскании невыплаченной заработной платы, других выплат (и компенсации за задержку их выплаты) – 252 732 дел, иные, возникающие из трудовых правоотношений – 15775 дел, иные дела об оплате труда – 14 902 дела [4].

Общая продолжительность рассмотрения гражданских дел в судебной системе:

Свыше 1,5 мес. до 3 мес. включительно – 519 699;

Свыше 3 мес. до 1 года включительно – 285 770.

Что свидетельствует о том, что даже при наличии и работе большого числа контролирующих органов, масштаб судебных разбирательств по спорам, возникшим в результате трудовых отношений, а именно споры о взыскании невыплаченной заработной платы, неправомерного увольнения с работы, возмещение морального вреда, огромен.

Суть материальной ответственности заключается в обязанности стороны трудового договора возместить ущерб, причиненный другой стороне. Здесь важно заметить, что расторжение трудового договора не освобождает виновного лица от материальной ответственности. Согласно ст. 233 ТК РФ для наступления материальной ответственности должны быть соблюдены следующие условия:

- наличие имущественного ущерба у потерпевшей стороны;
- противоправность действия (бездействия), которым причинен ущерб;

- причинная связь между противоправным действием и имущественным ущербом;

- вина в совершении противоправного действия (бездействия), если иное прямо не предусмотрено ТК или иным федеральным законом.

Под последнее условие подпадает, например, нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы. Обязанность выплаты денежной компенсации за причинение такого ущерба возникает независимо от наличия вины работодателя [1, с.18].

Обязанность по соблюдению трудового законодательства и иные акты, содержащие нормы трудового права, возложена и на работодателей и на работников, что вытекает из содержания норм трудового законодательства.

Гражданско-правовая ответственность работодателя, как и материальная, заключается главным образом в наложении на него имущественных санкций, в связи с чем их часто путают и даже объединяют.

По мнению некоторых ученых – юристов, материальная ответственность и вовсе по факту есть гражданско – правовая (С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, Р.О. Халфина и др.).

Частично с этим можно было бы согласиться, ведь в целом оба этих вида ответственности предполагают возмещение пострадавшему лицу убытков. Однако, Трудовой Кодекс в статье 419 гласит, что лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к материальной ответственности в порядке, установленном в первую очередь ТК РФ, а потом уже иными федеральными законами, а к гражданско-правовой ответственности в порядке, установленном федеральными законами, но не ТК РФ.

Исходя из этого, следует разграничивать эти два понятия хотя бы по механизму привлечения лица к ответственности. Таким образом, гражданско-правовая ответственность работодателя перед работником за нарушение трудового законодательства имеет место в тех случаях, когда за указанное нарушение работодатель несет ответственность по нормам не трудового, а гражданского законодательства. При этом данный вывод не исключает возможность привлекать к ответственности лицо в соответствии с Гражданским Кодексом РФ за нарушение трудового законодательства.

Также следует отметить, что гражданское законодательство гарантирует работнику похожие механизмы защиты своих прав, как и в случае с материальной ответственностью.

Глава 38 ТК РФ устанавливает четкий перечень прав работников, за нарушение которых наступает материальная ответственность, то ГК РФ не вкладывает в понятие «право» каких-то ограничений и не дает их точного перечня. В этом случае имеются ввиду любые права работника, установленные всеми законодательными актами (Конституция РФ, ГК РФ и т.д.), в том числе положения ТК РФ.

Объем возмещаемого ущерба работнику – еще одно отличие гражданско – правовой ответственности от материальной. Материальная ответственность обязует работодателем возместить прямой действительный ущерб работнику, при этом, как правило, в ограниченном размере – в пределах среднего месячного заработка (ст. 241 ТК РФ), то ст. 15, ст. 1064 ГК РФ предполагает возмещение не только фактического вреда, но и неполученных доходов (упущенной выгоды), которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В большинстве случаев возмещение работодателем вреда происходит в бесспорном порядке. Например, компенсация морального вреда обычно производится на основании соглашения между работником и работодателем (ст. 237 ТК РФ), а для возмещения ущерба имущества работнику последнему достаточно направить работодателю заявление (ст. 235 ТК РФ). При возникновении спорных ситуаций работник вправе обратиться в комиссию по трудовым спорам (ст. 385 ТК РФ), а случае, если спор не будет рассмотрен комиссией в десятидневный срок, обговоренный законодательством, работник может обратиться в суд для рассмотрения и

решения индивидуального трудового спора (абз. 1 ст. 390 ТК РФ).

Однако, иногда решение того или иного трудового спора лежит вне поля компетенции КТС и в таком случае работник вправе сразу обратиться в суд. Например, комиссия не рассматривает споры об оплате за время вынужденного прогула и о выплате разницы в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы, которые подлежат рассмотрению в суде (абз. 2 и 3 ст. 391 ТК РФ). В компетенцию КТС также не входит рассмотрение споров о компенсации морального вреда, так как с. 237 ТК РФ установлено, что если сторонам не удалось достигнуть соглашения между собой, факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом.

Помимо этого следует помнить о том, что за соблюдением трудового законодательства и прав работников также следят государственные инспекторы труда и профсоюзные органы, прокуратура, на основании предписаний и требований которых в некоторых ситуациях работодатель может быть привлечен к материальной ответственности [2, с.10].

Пункт 1 статьи 1064 ГК РФ предусматривает возмещение причиненного вреда лицом, причинившим вред. Причинная связь является одним из обязательных условий наступления деликтной ответственности. В случае, если лицо вред не причиняло, оно не может быть привлечено к ответственности.

Пункт 2 статьи 1064 ГК РФ устанавливает два момента: во-первых, что вина причинителя вреда является условием деликтной ответственности; во-вторых, что вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда. Этим гражданско-правовая ответственность принципиально отличается от других видов ответственности. Презюмируя вину причинителя вреда, закон защищает интересы потерпевшего и одновременно значительно упрощает гражданский процесс по делам о привлечении к гражданско-правовой ответственности. Таким образом, доказывать отсутствие вины в причинении вреда – это обязанность причинителя вреда [6, с.85].

Существует ряд общих проблем, которые касаются абсолютно всех подаваемых исков о взыскании морального вреда. К ним относятся, прежде всего, что для того, чтобы решение суда было в пользу истца, последнему необходимо доказать наличие состава правонарушения, преступления или гражданского проступка, доказать наличие состава правонарушения, преступления или гражданского проступка, доказать наличие последствий в виде причинения истцу нравственных и физических страданий, а также причинно – следственную связь между действиями ответчика и наступившими последствиями [1, с.18].

Для доказывания истцом в суде фактов, на которые он ссылается, как правило, истцам не хватает понимания сути предъявляемых требований о взыскании компенсации морального вреда в связи с проблемами толкования терминов, используемых законодателем.

Также истцы часто пренебрегают обращением в медицинские учреждения, а закон в данном случае не обязывает к этому, хотя для удостоверения факта наличия моральных и физических страданий в суде, официально установленный диагноз или даже сам факт обращения к специалисту был бы учтен как доказательство того, что такие страдания имели место быть [6, с.85].

Отсутствие более конкретного законодательного закрепления понятий, используемых в нормах, определяющих порядок и основания возмещения морального вреда, приводит не только к проблемам истцов и ответчиков по таким делам, но и к проблемам на стадии вынесения судебного решения. Такие проблемы возникают как при оценке личности истца при назначении суммы компенсации, так и при оценке непосредственно степени нравственных и физических страданий, поскольку каждый из судей, при принятии решений исходит из личных убеждений.

Из опроса судей было установлено, что для учета личности истца одни принимают во внимание его возраст и впечатлительность, которую судья оценивает субъективно во время производства по делу, другие учитывают социальное и материальное положение истца. Для

определения степени нравственных и физических страданий, испытанных истцом, одни принимают во внимание мнение медицинских работников, а в его отсутствие определяют минимальную сумму, подлежащую возмещению, другие самостоятельно определяют степень страданий, исходя из показаний самого истца, а также свидетелей по делу.

Луполянская В.А., Никитенко И.В. для решения данной ситуации предлагают внести изменение в отдельные положения ряда нормативных актов. В частности в ст. 151 ГК РФ, в которой необходимо установить, что степень физических и нравственных страданий, испытываемых истцом, должны определяться путем проведения психиатрической, либо психолого-психиатрической экспертизы, в рамках рассмотрения иска о возмещении морального вреда [5, с.61].

Проведение такой экспертизы позволит суду при определении суммы, подлежащей взысканию, избежать необоснованного обогащения истцов, а также учитывать личность истца наиболее полно и объективно, как того требует законодательство. При этом судья освобождается от дополнительных обязанностей, требующих высокой квалификации и знаний в области психиатрии.

Список литературы:

1. Антюфеев А.А. Причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и вредом / Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции. № 2. - С-Пб., 2015. - 139 с.
2. Блинкова Е.В. Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением // Российская юстиция. - 2011. № 4. - С. 10-14.
3. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей [Электронный ресурс]. – Электрон. Дан. – Режим доступа: http://civil.consultant.ru/elib/books/1/page_29.html. Загл. с экрана.
4. Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151>. – Загл. с экрана.
5. Луполянская В.А. Вопросы компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями: региональный срез // Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции. - Омск, 2016. - С. 61-64.
6. Хохлова Г.В. Понятие, виды и формы гражданско-правовой ответственности // Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 5. под ред.В. В. Витрянского. - М., 2011. - С. 85-89.