

ОБЗОР НЕКОТОРЫХ СТАТЕЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА

Попов Александр Владимирович

студент, Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, РФ г. Сыктывкар

Аннотация. В статье рассмотрены основные статьи Гражданского кодекса, регламентирующие обязательства в следствие возмещения вреда.

Ключевые слова: возмещение вреда, Гражданский кодекс, публично-правовые образования, гражданско-правовые отношения, законодательство, ответственность по обязательствам.

Правоотношения в области обязательств вследствие причинения вреда, к сожалению, довольно часто возникают между субъектами.

Поэтому мы решили рассмотреть данную проблему, а именно, некоторые положения 59-ой главы Гражданского кодекса Российской Федерации[1], посвященной этим правоотношениям.

Согласно статье 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности, имуществу гражданина или юридического лица обязан быть возмещен лицом, которое этот вред причинило.

Однако такая обязанность может быть переложена на лицо, которое не является причинителем вреда, например, на родителей (статьи 1073, часть 2 статьи 1074). Так же статья закрепляет возможность выплаты компенсации сверх возмещения вреда независимо от того, какое лицо этот вред возмещает.

Вина, согласно данной статье, не так обязательна в сравнении с другими правоотношениями: обязательство по возмещению вреда может быть возложено на лицо и при отсутствии его вины, например, на индивидуального предпринимателя. В некоторых случаях, например, борьбе с терроризмом, подлежит возмещению даже вред, причиненный вследствие правомерных действий.

Как известно, лучший способ предотвращения негативных последствий – их предотвращение. Законодатель позаботился об этом, введя статью 1065, согласно части первой этой статьи, возможная опасность причинения вреда в будущем может стать основанием для иска о запрете такой деятельности. Первый абзац части второй данной статьи дает право суду обязать ответчика не только возместить вред, причиненный в результате деятельности, но и вовсе приостановить или прекратить такую деятельность во избежание последующих негативных последствий, если это не будет противоречить интересам общества. На наш взгляд, эти нормы подкрепляют институт гражданского контроля и дают возможность государству с помощью неравнодушных людей предотвратить те или иные негативные последствия.

Рассматривая статью 1066, можно провести некую аналогию со статьей 37 Уголовного

Кодекса Российской Федерации [2]. Как согласно 37 статье, необходимая оборона является фактором, исключающим преступность деяния, и не наказывается, если не было допущено превышение её пределов, так и статье 1066, вред, который был причинен в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению.

Однако согласно следующей статье, вред, который причинен в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен, если суд не счел обстоятельства достаточными для освобождения от возмещения вреда полностью или частично.

Статья 1068 закрепляет ответственность по возмещению вреда, причиненного работником, на юридическое лицо или гражданина, если первый выполнял работу на основании трудового договора или по гражданско-правовому договору с таким лицом или гражданином.

Так же и часть вторая данной статьи, которая обязывает хозяйственные товарищества и производственные кооперативы возмещать вред, причиненный их членам в результате осуществления участниками деятельности этого лица. Согласно статье 1068, вред, причиненный в результате деятельности органа публичной власти или их должностными лицами, возмещается за счет казны данного органа.

На наш взгляд, это верное решение, поскольку было бы нерациональным возлагать бремя возмещения вреда на обычных работников в данном случае, к примеру, ущерб может быть нанесен достаточно серьезный и виновный не всегда в состоянии возместить его. К тому же не надо забывать, что существует право регресса к лицу, которое причинило вред.

Это право регламентируется статьей 1081 ГК РФ. Согласно ей, лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом вправе обратного требования к этому лицу.

Особое внимание в данной статье уделено возможности публично-правовых образований использовать право регресса к судьям, если при осуществлении ими правосудия был нанесен какой-либо вред, возмещенный данным публично-правовым образованием. Часть первая статьи 1070 закрепляет обязанность полного возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконного наказания независимо от вины должностных лиц, за счет казны публично-правовых образований.

Согласно статье 1072, если страхового возмещения недостаточно для полного возмещения вреда, то лицо, причинившее вред возмещает разницу между этим возмещением и фактическим ущербом.

Статья 1073 возлагает обязанность возместить вред, причиненный малолетним ребенком (до 14 лет) на тех лиц, кто отвечал за него в такой ситуации. В основном, конечно, это родители (усыновители), опекуны или соответствующие организации для детей-сирот.

Однако часть третья отмечает, что данная норма распространяется и на организации, под надзором которых находился малолетний гражданин во время нанесения вреда (медицинские или образовательные), если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Особо подчеркнем, что, согласно части 4 этой статьи, обязанность перечисленных лиц восстановить вред, причиненный малолетним гражданином, может быть возложено на самого причинителя вреда, только если он обладает достаточными средствами для возмещения, а у указанных лиц этих средств нет или они умерли.

Иные нормы действуют в случае, если причинителем вреда является гражданин в возрасте от 14 до 18 лет. Такие граждане несут ответственность на общих основаниях.

Родители или иные лица их заменяющие возмещают вред за такого ребенка только если у него нет доходов или иного имущества, которого достаточно для возмещения вреда, она прекращается с момента появления такого имущества или дееспособности.

Если ребенок причинил вред, в следствие ненадлежащего осуществления родителями родительских обязанностей, то обязанность по возмещению этого вреда может возлагаться на

них в течении 3 лет после лишения их родительских прав (статья 1075).

На наш взгляд, доказать данные обстоятельства в суде и привлечь к ответственности родителей в этом случае практически невозможно.

Рассмотрев перечисленные статьи, входящие в целую главу об обязательствах в следствие возмещения вреда, можно сделать вывод, что законодатель довольно подробно регламентировал данный вид правоотношений.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.01.2019).
2. Комментарии к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации 2018 года // Режим доступа: <http://grazhkode.ru> (дата обращения: 28.01.2019)
3. Чорновол Е.П. О функционировании в российском гражданском праве института предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда // Вопросы управления. 2015. №4. (16).
4. Гориславский С.Н. К вопросу о возмещении вреда в гражданском праве // Московский университет МВД им. В.Я. Кикотя. 2013. №3 (3) С. 03-06.
5. Ибрагимова А.И. Справедливое возмещение вреда и убытков в Российском гражданском праве: Автореф. дис. к.ю.н. Москва. 2015. 22С.