

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Коренков Максим Владимирович

магистрант Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) Федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Следь Юрий Геннадьевич

канд. юрид. наук Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) Федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Наказание является центральным институтом уголовного права. Содержание и направленность уголовной политики государства, важность отдельных институтов уголовного права и другие уголовно-правовые аспекты борьбы с преступностью наиболее полно и ярко проявляются в нем.

Наказание тесно связано с особенностями развития общества, его социокультурными и социально-нравственными традициями, законодательными и другими особенностями. Таким образом, невозможно понять уголовное право страны без учета этих особенностей. Как известно, наказание наряду с профилактикой выполняет важную профилактическую функцию. В реализации этой функции профилактика имеет решающее значение[3,421]. Поэтому исследователи, занимающиеся проблемой наказания, всегда подчеркивали, что мудрость борьбы с преступностью заключается не в повышении строгости наказания, а в предупреждении преступности.

Наказание подчеркивает не только негативный аспект ответственности. В первую очередь он выражает мотивы правильного поведения, подчеркивает позитивное начало, позитивное содержание уголовной ответственности. В связи с этим возникают следующие вопросы: чем определяется общая профилактическая ценность наказания? Какова его эффективность? Как эта эффективность обеспечивается на разных этапах уголовной ответственности? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо, прежде всего решить, какими критериями следует руководствоваться при определении эффективности наказания? Какие факторы имеют решающее значение для повышения его эффективности?

Как известно, эффективность любого мероприятия определяется, прежде всего, тем результатом, которого они стремятся достичь при его реализации. Другими словами, те цели, которые поставлены перед этим событием и их реальное воплощение. Это в полной мере относится к такому сложному учреждению, как наказание. Без учета целей невозможно определить социально-правовую цель наказания и, следовательно, его эффективность. Не менее важна практика его применения. С точки зрения целей наказания, значения смягчающих и отягчающих обстоятельств, личности преступника и других особенностей, которые характеризуют совершенное преступление, более четко видно. Специфика целей наказания оказывает большое влияние на способ исправления осужденного. Вопрос о назначении наказания является одним из самых сложных и противоречивых вопросов уголовного права. Не вдаваясь в обсуждение различных суждений, высказанных по этому вопросу в юридической литературе, отметим, что наказание является многоплановым понятием и, следовательно, его цели многогранны.

Наказание имеет, в первую очередь, превентивные цели. В любом обществе оно выступает средством защиты от нарушений условий его существования. Поэтому эту цель следует

поставить на первое место в характеристике целей наказаний. Разумеется, наказание преследует и другие цели: восстановление социальной справедливости (воспитание и возмездие), исправление осужденного, возмещение причиненного вреда и тому подобное[3,426]. Однако главная цель наказания – это предотвращение совершения преступления.

Общая важность наказания не сводится к карательной угрозе, но подразумевает моральное воздействие. Как справедливо отмечает норвежский криминолог И. Анденес, общий превентивный эффект наказания «включает не только мотивирующий эффект страха наказания, но также моральный (или воспитательный) и вызывающий привыкание эффект уголовного права» [2,145].

Таким образом, основным критерием, определяющим эффективность наказания в любом обществе, является его общий профилактический эффект. Общая важность наказания определяется многими факторами. Мы хотели бы кратко остановиться на некоторых из них. Эффективность наказания зависит, прежде всего, от того, как цели наказания последовательно выражаются в законе, в частности, при построении отдельных учреждений, при определении ответственности за конкретные виды преступлений.

Санкции статей Особенной части Уголовного кодекса должны быть структурированы таким образом, чтобы они были направлены на более эффективное выполнение целей наказания. Если с этой точки зрения взглянуть на Уголовный кодекс Российской Федерации, то это вызывает ряд замечаний[2,132]. В кодексе большое внимание уделяется наказаниям, которые не оказывают большого морального воздействия. Это в первую очередь относится к штрафу. Однако в статьях Особенной части Уголовного кодекса увеличено количество данного вида наказаний.

Штраф как вид наказания широко используется в уголовном законодательстве других стран. Как форма наказания, штраф имеет негативные аспекты. Это затрагивает не только интересы преступника, но и третьих лиц (членов семьи и других лиц, которые жили с ним) [2,128]. Однако основным недостатком этого вида наказания является то, что в нем слабо выражен моральный аспект. Можно сказать, что он сведен к нулю, когда он выступает в качестве одной из основных санкций за кражу либо мошенничество, а также другие посягательства в сфере экономики. Даже при увеличении размера штрафа, не происходит должной повсеместной эффективности. Это в свою очередь связано с экономической ситуацией в стране, точнее ростом инфляции. Этот фактор выражается в следующую структуру: инфляционный динамический рост порождает рост заработной платы, следствием которой, становится увеличения размера штрафа.

Любая санкция, как бы она не была разумно построена, всегда обладает внутренней противоречивостью: она носит общий характер, адресована всем, но наказанию подлежит лицо, совершившее конкретное преступление и характеризующееся определенными особенностями[3,428]. Следовательно, задача заключается в том, чтобы сам закон ориентировал судебные органы на преодоление этих противоречий. Данные противоречия обычно преодолеваются с помощью положений Общей части Уголовного Кодекса. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть то, что в Уголовном кодексе Российской Федерации большое значение уделяется такому обстоятельству, как деятельное раскаяние. Справедливо нет более сильного средства исправления осужденного и достижения целей наказания, чем угрызение собственной совести.

Разные виды наказания имеют далеко не одинаковое значение. К сожалению, при определении уголовной ответственности, при разработке кодекса на эту особенность наказания обратили должного внимания. Главное, чем в этом случае бывают озабочены составители, - это ужесточать или смягчать наказание за совершенное преступление [4,78]. По существу эта же идея лежит в основе, когда определяется порядок исполнения наказания. Совершенно очевидно, что как бы ни был совершенен в этом отношении уголовный закон, эффективность предусмотренных в нем мер уголовного наказания во многом зависит от назначения и исполнения наказания. Эффективность назначенного наказания определяется степенью, в которой суд полностью соблюдает требования закона, чтобы учесть все обстоятельства дела. Однако в судебной практике, как и в теории уголовного права,

недостаточно внимания уделяется учету целей наказания, а также необходимости уважать принцип справедливости. Нередки случаи судебных ошибок, которые снижают эффективность всей судебной системы и ставят под сомнение принципы уголовного права. Центральное значение наказания определяется не только регулированием этого института в Уголовном законе и практикой его применения[4, 80]. Эффективность штрафов, а также стимулов в решающей степени зависит от социальной организации общества, от его морально-правового статуса. Чем выше морально-правовое состояние общества, тем больше поощряется важность стимулов и наказаний. И наоборот, стимулы, награды, как и наказание, теряют свое значение, если общество не уважает закон, если ценностные ориентации деформированы, если моральные принципы разрушены. То есть, в обществе роль стабилизатора наряду с законом выполняет мораль [4, 85] .

Таким образом, проблема эффективности наказания, прежде всего, зависит от процессов, происходящих в обществе это снижение нравственности населения, отсутствие стимулов для динамичного развития и движения вперед (то есть государственная идеология приводит к недостаточной эффективности законодательного регулирования и должного закрепления норм уголовного права, что приводит к следующим пробелам: неточность в формулировке правовых норм, что приводит к неуместному, несправедливому назначению наказания судами) Все это усугубляется высоким уровнем коррупции и экономической нестабильностью в обществе.

Список литературы:

1. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174- ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)//РГ.- 2001.- 249
2. Козаченко срок И.Я. Уголовное свою право. Общая лишь часть: учебник свои для ВУЗов. М.: Проспект, 2015. 421 с.
3. Наумов всем А. В. Российское есть уголовное свою право: курс лекций, том 1 общая всем часть. М.: Волтерс трех Клувер, 2017. 710 с.
4. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах.— М.: ИД МПА-Пресс, 2013. - С. 365