

ИССЛЕДОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Степанюк Денис Викторович

магистрант, Российского государственного социального университета, РФ, г. Москва

Эффективность проводимых социально-экономических преобразований в России в большинстве своем зависит от успешности деятельности в сфере управления, которую проводят органы власти и управления, которые в свою очередь исходя несут непосредственную ответственность за образование условий, которые должны обеспечивать достойную жизнь и полностью свободное развитие человека.

Кроме того, оказавшись перед аспектом необходимости участия в конкуренции за привлечение на располагающуюся в сфере их ответственности территорию ресурсов человека, потоков капиталов, технологий передового характера и инноваций, все без исключения уровни управления, реализуемые государством, а также самоуправления на местном уровне признают, что они обязаны заниматься социально-экономическим развитием территорий качественным образом.

Система управления стратегическим развитием муниципальных образований Московской области включает два уровня:

1. Региональный (Министерство экономики и финансов Московской области).
2. Муниципальный (департаменты экономики и экономического развития отдельных муниципалитетов).

Министерство экономики и финансов, преобразованное в 2017 году на основе слияния Министерства экономики и Министерства финансов Московской области, является центром системы стратегического управления муниципальных образований Московской области, осуществляющим координацию деятельности муниципальных образований по реализации социально-экономической политики в долгосрочном периоде.

Основными задачами Министерства являются формирование мер государственного регулирования в целях обеспечения [4]:

- роста уровня и качества социального развития муниципальных образований Московской области, а также росту экономической стабильности хозяйственного комплекса;
- улучшения условий и качества жизни населения муниципальных образований Московской области.

Результирующим показателем эффективности деятельности местных органов власти является оценка удовлетворенности населения результатами работы органов местного самоуправления [3].

Данная оценка проводится ежегодно в виде мониторинга по всем муниципальным образованиям.

По результатам опроса населения, проводимого в 2017 году, в Московской области 34,3% граждан положительно оценили деятельность местных органов власти. Наивысшие положительные оценки получила деятельность руководителей городских округов

Молодежный (53,0%), Лосино - Петровский (50,0%), Рошаль (48,0%), Восход (46,0%), Жуковский (46,0%).

Таким образом можно сделать вывод, что только треть населения Московской области удовлетворено работой местной администрации, остальные или не смогли дать однозначного ответа или не видят результатов деятельности органов местного самоуправления.

Анализ результатов деятельности министерства и муниципалитетов выявил ряд основных проблем, ведущих к неэффективности стратегических документов стратегического развития муниципальных образований [3]:

- низкое качество планирования стратегического характера социально-экономической сферы развития муниципальных образований, поскольку деятельность органов местного самоуправления направлена зачастую на удовлетворения интересов не населения, а бизнес-сообщества и потенциальных инвесторов. Стоит отметить, что основной задачей местного самоуправления является удовлетворение также интересов и потребностей местного населения по обеспечению высокого уровня жизни и предоставления качественных социальных услуг и благ;
- недостаточная развитость структур, занимающихся вопросами стратегического развития в муниципальных образованиях. Зачастую в структуре местной администрации отсутствуют подразделения, занимающиеся стратегическим управлением развития территории, поскольку данные функции обычно включаются в функционал отделов экономики;
- отсутствие направлений развития собственных муниципальных источников доходной части бюджета и имеющихся в распоряжении ресурсов, а также излишняя концентрации усилий на выбивание ресурсов из федерального центра. Развитие данного направления требует наличия эффективной кооперации различных департаментов администрации по вопросам формирования и управления муниципальным имуществом и развитием инноваций. Однако, данный вид кооперации часто просто отсутствует или заменяется на формальное исполнение должностных обязанностей по реализации программных мероприятий.

Также следует отметить недостаточный уровень развития координационных связей между муниципальными образованиями и региональным центром. Следует отметить низкую прозрачность управленческих процессов и слабую согласованность действий по разработке комплекта стратегических документов, характеризующихся слабой систематизацией данных и актуализацией информации о пространственных характеристиках и особенностях различных муниципальных образований.

Кроме того, система стратегического планирования характеризуется наличием следующих проблем организационного характера [6]:

1. Отсутствие согласованности и нарушение сбалансированности системы документов стратегического планирования различных уровней и сфер применения. Данные анализа перечня муниципальных программ развития показал разнонаправленность программ различных муниципалитетов. Документы слабо унифицированы даже в рамках одного региона.
2. Неэффективность мониторинга реализации муниципальных программ развития. На практике каждая программа содержит внушительный перечень мероприятий и целевых показателей, за которыми невозможно осуществлять полномасштабный контроль. Более того, часть показателей и мероприятий не указывается в отчетных документах и не внесена в реестры, а, следовательно, по ним мониторинг не ведется.
3. Отсутствует система реализации документов стратегического планирования. Документы часто разрабатываются формально и не имеет практической реализуемости.
4. Низкая эффективность бумажной системы из-за ручной обработки данных, что делает процесс слишком затратным и трудоемким. Кроме того, наблюдается значительное влияние человеческого фактора и, как следствие, большое количество ошибок.
5. Расхождение применяемых различными ведомствами и муниципалитетами методологий и подходов к оценке и прогнозированию макроэкономических

показателей.

6. Отсутствие у служащих опыта работы с огромными массивами данных.

Для устранения выявленных негативных явлений, препятствующих росту эффективности реализации государственных функций по обеспечению высокого уровня и качества жизни населения совокупности муниципальных образований Московской области можно предложить внедрение в существующую систему стратегического управления развитием территорий модуля стратегического планирования на базе федеральной информационной системы (ФИС СП).

Результатами подключения муниципалитетов к ФИС СП и работы на данной платформе станет:

- цифровая отчетность по реализации муниципальных программ социально-экономического развития;
- сквозной ситуационный мониторинг и контроль на любом этапе в дистанционной форме без ручного сбора отчетности у муниципалитетов;

корректировка целей и мероприятий программ и бюджетов программ.

Эффектом от внедрения ФИС СП для целей стратегического управления станет [8]:

- сокращение цикла принятия управленческих решений в системе стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований Московской области;
- повышение эффективности управленческих решений в системе стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований Московской области;
- автоматизация процессов и процедур стратегического управления развитием муниципальных образований Московской области;
- санация системы стратегического планирования (выявление и устранение излишних документов и процессов);
- уменьшение на порядок количества и типов документов стратегического планирования созданных «на бумаге»;
- отмена или перевод в цифровое пространство рутинных и организационных процессов по всему жизненному циклу документа.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) - [Электронный ресурс] - <http://www.consultant.ru/document/cons.../e2a7dc65b5742f224b8aa5ca26a813ee33bd1b5b/>
2. Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/document/cons.../e2a7dc65b5742f224b8aa5ca26a813ee33bd1b5b/
3. Кириллова А.М., Сергеева Н.В. Основные проблемы развития сельских поселений Чувашской Республики // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2015. № 1 (33). С. 66-70.
4. Лапыгин Ю.Н., Лапыгин Д.Ю., Балахина А.А., Тулинова Д.В. Стратегическое планирование в регионе. Владимир, 2017.
5. Лапыгин Ю.Н., Тулинова Д.В. Методы разработки стратегий муниципальных образований //

Управленческое консультирование. 2018. № 1 (109). С. 92-104.

6. Лапыгин Ю.Н., Тулинова Д.В. Стратегия как документ стратегического планирования в муниципальном образовании // Ученые записки. 2018. № 1 (25). С. 53-60.

7. Магданов П.В. Проблемы организации стратегического планирования в муниципальных образованиях // ARS ADMINISTRANDI. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-organizatsii-strategicheskogo-planirovaniya-v-munitsipalnyh-obrazovaniyah>.

8. Маковкина С.А. Методические рекомендации по совершенствованию системы стратегического планирования социально-экономического развития крупных муниципальных образований РФ // Муниципалитет: экономика и управление. 2014. №1 (6). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-rekomendatsii-po-sovershenstvovaniyu-sistemy-strategicheskogo-planirovaniya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>.