

СУЩНОСТЬ ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

Аблуков Вячеслав Сергеевич

студент, Муромский институт Владимирского государственного университета, РФ, г.Муром

Проверка показаний на месте появилась в качестве самостоятельного следственного действия только в УПК РФ 2001 года. Законодательное определение проверки показаний на месте дается в статье 194 УПК РФ. До этого момента проверка показаний на месте не была законодательно закреплена, хотя регламентировалась в некоторых УПК советских республиках, но повсеместно проводилась.

Споры по поводу ее процессуальных и тактических правил продолжаются до сих пор. Причиной этому является то, что проверка показаний на месте несовершенна в процессуальной регламентации, а также – объективная сложность ее правовой природы.

В структуру проверки показаний на месте входит:

1. Указание места совершения преступления или иного места, связанного с событием;
- 2) воспроизведение на месте обстановки и обстоятельств события;
- 3) указание на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела;
- 4) демонстрация действий проверяемым лицом.

Все указанные действия, сопровождаются пояснениями лица, чьи показания проверяются по поводу указываемых им обстоятельств и совершаемых действий.

Проверка показаний на месте значима, так как сведения, получаемые от ее проведения, могут прояснить картину преступления и вместе с другими доказательствами по делу выявить правдивые или ложные показания, которые дает проверяемое лицо.

Проверка показаний на месте производится тогда, когда подозреваемый или обвиняемый готов показать место преступления, место оставления улик, предметы преступления. Также может использоваться демонстрация действий, которые были произведены преступником во время совершения преступления, например, взлом замка, преодоление преграды, использование специальных средств преступления, какие действия предпринимал подозреваемый или обвиняемый к потерпевшему.

При проведении проверки показаний на месте может быть выявлено лжесвидетельство как одного лица, так и нескольких лиц за счет сопоставления их показаний между собой и с конкретной обстановкой места определенного события. Большое значение проверка показаний на месте приобретает при оговоре и самооговоре [3, С.52]. Лицо, которое будет пытаться оговорить другого человека или оговориться не будет знать фактических обстоятельств дела. Например, если будет совершено убийство то лицо не будет знать место расположения трупа а также обстановку совершения преступления. Лицо, которое совершило преступление должно указать место, где его показания будут проверяться, и знать существенные детали и воспроизвести свои действия на месте совершенного им преступления.

Проверка показаний на месте позволяет получить новую информацию о деталях

совершенного преступления за счет дополнений, которое сообщает лицо, чьи показания проверяются [3, С.53]. При выезде на место у допрашиваемого активизируется процесс воспоминания фактов о произошедшем событии.

Целью проверки показаний на месте является проверка сведений полученных на допросе. Проверить показания можно и на допросе, когда лицо точно указывает ориентиры места преступления, например в кинотеатре. Но когда место и другие важные сведения лицо затрудняется вспомнить, тогда возникает необходимость проверить показания лица путем выезда с ним на место преступления. На месте проверки не должно быть допроса, так как он уже был произведен. В процессе проверки допрашиваемое лицо показывает место, тогда как проверяющий сравнивает его показания с другими обстоятельствами дела.

Существует мнение, что проверка показаний на месте является повторным допросом, осмотром, следственным экспериментом, предъявлением для опознания[3, С.54]. У проверки показаний на месте есть много черт совпадающих с другими следственными действиями, но полностью оно не повторяет, ни одно из них. Например, следственный эксперимент также производит место события, воспроизводит действия лица, проверяет ранее данные показания, но разница в том, что при проведении проверки показаний на месте уточняются и проверяются не любые данные, а только ранее данные показания с целью получения новых обстоятельств, тогда как следственный эксперимент проверяет все обстоятельства имеющие значение для уголовного дела. При предъявлении для опознания нужно указать на конкретное лицо или предмет, тогда как при проведении проверки показаний на конкретное место событий или другие обстоятельства дела.

Но все же больше всего сходства проверки показаний на месте со следственным экспериментом. Различия между ними можно разделить на две группы: сущностные и формальные [4, с.105].

Сущность следственного эксперимента – проведение каких-либо опытных действий. Уникальность проверки показаний на месте состоит в том, что способом сопоставления следователем информации, которую он получил в ходе проверки показаний с другими доказательствами. В качестве источников таких доказательств выступают результаты проведенного ранее допроса проверяемого лица, осмотра места происшествия, показаний других участников события.

Формальные:

1. Разница в месте проведения. Проверка показаний всегда проводится на месте, где событие произошло. Тогда как следственный эксперимент же может быть произведен и в ином месте.

2. Разница в участниках. В проверке показаний на месте обязательно участие лица, чьи показания проверяются. Тогда как в следственном эксперименте во многих случаях нужен дублер – заменяющий реального участника события.

Положениями УПК РФ определен круг лиц, чьи показания могут быть проверены на месте. Это подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель. Как показывает практика, проверка показаний с участием подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего выполняется значительно чаще, чем с участием свидетеля[5, С.209].

Также одним из актуальных вопросов остается вопрос об изъятии следователем различных предметов обнаруживаемых в ходе проверки показаний на месте. На этот вопрос существует два мнения. Одни, например, Е.В.Шишкина считает, что новые доказательства должны приобщаться к делу в рамках проверки показаний на месте. Другие, например, М.А.Фомин считает, что новые доказательства, обнаруженные при проверке показаний должны изыматься при выемке [2, с.217 - 218]. Но, предназначением проверки показаний выступают, в том числе установление новых доказательств по делу. То есть изъятие новых доказательств по делу должно происходить при производстве проверки показаний на месте.

Также актуальным остается вопрос производства проверки показаний на месте, происходящим в жилище. В статье 12 УПК РФ определяются следственные действия, которые

могут производиться в жилище: обыск, выемка, осмотр. Правоприменительная практика сложилась так, что при согласии на проверку показаний на месте в жилище, проживающих в нем лиц, разрешение суда не требуется, если такого согласия нет – то по разрешению суда[6, с.392]. Устранить данный пробел законодательства в этой части представляется возможным путем внесения дополнений в УПК РФ.

Список литературы:

1. Уголовно - процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174 – ФЗ (в ред. от 27.12.2018. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
2. Фомин М.А. Сторона защиты в уголовном процессе (досудебное производство): учебно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2004. – 536 с.
3. Центров Е.Е. О сути следственного действия «Проверка показаний на месте» // Законность. – 2013. - №10. – С. 50 - 55.
4. Шишкина Е.В. К вопросу о сущности проверки показаний на месте // Актуальные проблемы с преступлениями и правонарушениями. – 2018. - № 16(1). – С. 105 - 107
5. Шараева Я.А. Актуальные вопросы производства проверки показаний на месте // Актуальные проблемы с преступлениями и правонарушениями. – 2016. - №14 (1). – С. 209 - 210
6. Чернобук Ю.Б. Некоторые пробелы законодательного регулирования проверки показаний на месте // Молодежь и XXI век. – 2017. – материалы VII международной молодежной научной конференции: в 4 томах – С. 389 - 392