

## **КРАЖА ЗАБЫТОГО ИМУЩЕСТВА**

**Копанева Юлия Николаевна**

магистрант, Волго – Вятский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», РФ, г. Киров

Одной из проблем правоприменительной практики является разграничение хищения и присвоения найденного имущества. Данная проблема связана с оценкой того, является ли имущество чужим, если собственник не отказался от своих прав на него, но при этом утратил контроль над вещью и никому ее не вверил.

Необходимо проанализировать судебную практику по вопросу анализа объективных и субъективных признаков лиц, которые фактически присвоили себе чужое имущества при его обнаружении.

С учетом часто встречающихся преступлений против собственности, актуальным является вопрос об обеспечении законности процессуальных решений должностных лиц по поступившим заявлениям или сообщениям данной категории преступлений. Правоприменитель часто сталкивается со сложностями, которые заключаются в правильном разграничении кражи и находки.

Согласно примечания к ст. 158 УК РФ, а также ч.1 ст. 158 УК РФ кражей является тайное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Иными словами, перемещение чужого имущества в пространстве с его места при обнаружении, в результате которого собственник или владелец теряет контроль над своей вещью, не может осуществлять правомочия распоряжения, владения и пользования, а виновный со своей стороны становится фактически владельцем данного имущества.

Прежде всего, находящимся в обладании собственника следует считать имущество, находящееся в жилище, помещении, транспортном средстве, охраняемых местах и т.д., где оно осознанно оставлено собственником для постоянного или временного хранения.

Также к находящемуся в обладании собственника необходимо относить имущество, к которому открыт доступ в любом другом месте, где оно временно оставлено собственником для хранения без присмотра. При решении вопроса об осознании или неосознании лицом, завладевшим временно находившимся без присмотра чужим имуществом, факта, что последнее находилось в обладании собственника, необходимо учитывать обычность или необычность нахождения данного имущества в данном конкретном месте. Безусловно, кошелек временно на тротуаре для хранения не оставляют. В то же время припаркованные автомобили при отсутствии их собственников явление обычное.

В судебной практике к такому имуществу могут быть отнесены также забытые вещи, т.е. вещи, оставленные собственником в известном ему месте в силу определенных обстоятельств (забывчивость, невнимательность).

Новоуренгойский городской суд, делая вывод о юридической квалификации действий обвиняемого, пришел к следующему выводу: "При решении вопроса об отграничении кражи имущества от присвоения найденного следует исходить из понятия владения имуществом и различием между потерянной и забытой вещью. Если забытая вещь находится в месте, известном собственнику или владельцу, и он имеет возможность за ней вернуться или иным способом ее получить, лицо, присвоившее эту вещь, совершает кражу. Потерянная вещь - это

предмет, не имеющий идентификационных признаков принадлежности и находящийся в месте, которое собственнику или владельцу неизвестно".

Анализируя судебную практику по подобным случаям, суды мотивируют свои решения о том, что вещь не является потерянной, а забыта собственником (например, по невнимательности или рассеянности) и продолжает находиться в его обладании, следующим: имущество, оставленное собственником, находилось в том месте, о котором знал собственник; собственник мог вернуться за забытым имуществом; собственник предпринял действия по возвращению имущества: вернулся на место, где его оставил, обратился любым способом к владельцу помещения, транспорта, в диспетчерскую службу об оставленной вещи; виновный не мог не осознавать, что владелец имущества вернется за ним, учитывая обстоятельства его обнаружения (например, в одном из приговоров было указано, что собственник забыл вещь в больнице в тот момент, когда ушел на прием к врачу); отсутствие обстоятельств, которые указывают на бесхозность имущества; виновный мог сообщить владельцу помещения об оставленной вещи, однако он этого не сделал; виновный не дождался возвращения потерпевшего; виновный имел возможность возратить имущество потерпевшему; виновный не предпринял действий по установлению владельца вещи; имущество имело идентификационные признаки, которые позволяли установить его владельца.

Также полагаю необходимым провести разграничение понятий кражи и находки.

Согласно ст. 227 ГК РФ находка - это движимая вещь, выбывшая из обладания собственника или иного управомоченного лица помимо их воли вследствие потери и кем-либо обнаруженная.

Рассмотрим данное разграничение на примере находки в транспортном средстве.

Квалифицируя завладение чужим имуществом в автомобиле, необходимо установить обладает ли данное транспортное средство идентификационными признаками (гос. номер, реклама службы такси, данные о водителе и т.д.), имеется ли возможность связаться с водителем для сообщения об оставленной вещи. В том случае, если потерпевший не знает в каком именно транспортном средстве оставил имущество, не имеет возможности связаться с водителем, то в таком случае, согласно ст. 227 ГК РФ квалификация действий должна исходить из того, кто завладел данной вещью - водитель или пассажир.

В случае если такую вещь присваивает пассажир транспортного средства, речь должна идти о невыполнении последним требований, предусмотренных ч. 1 ст. 227 ГК РФ: обязанности сдать найденную вещь лицу, представляющему владельца помещения или транспорта, что влечет гражданско-правовую ответственность. За невыполнение требований ст. 227 ГК РФ не может быть установлена уголовная ответственность, не выполнение данных требований влечет лишь гражданско-правовую ответственность в виде лишения права на вознаграждение.

В том случае, когда оставленная вещь в транспортном средстве была обнаружена собственником автомобиля, то это вещь будет находиться согласно положениям ст. 227 ГК РФ будет в их правомерном владении. Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 228 ГК РФ, если владелец помещения, транспорта или его представитель обратят находящееся у них найденное имущество в свою пользу или пользу других лиц в течение шести месяцев со дня его находки, то их действия вне зависимости от того, в каком именно конкретном месте внутри помещения или транспортного средства было обнаружено имущество, как представляется, должны расцениваться как хищение.

Также стоит учесть по данному вопросу позицию Верховного Суда РФ, выраженную в Кассационном определении №75-УД17-2 от 19.04.2017, в котором указано: «Так, судом достоверно установлено, что телефон потерпевшего не был утерян, а был оставлен им совместно с другими вещами в помещении поликлиники в известном собственнику месте. Как следует из показаний потерпевшего он не считал телефон потерянным и через непродолжительное время вернулся на место, где его оставил с другими вещами, обнаружив отсутствие телефона, осуществлял звонки на свой абонентский номер с целью установления его местонахождения, а затем сразу же обратился за помощью в полицию для осуществления его поиска. Из показаний обвиняемой видно, что она осознавала и то обстоятельство, что

телефон кому-то принадлежит, и то, что владельца чужой вещи рядом нет, однако она не отвечала на осуществлённые по телефону вызовы, а затем избавилась от сим-карты, находящейся в нём, заменила её другой сим-картой и обратила телефон в свою пользу».

Следует иметь в виду, что присвоение оставленной по невнимательности или рассеянности, а не утерянной или забытой вещи является хищением.

Разграничение между кражей и находкой заключается именно в элементе, связанном с выбытием имущества из обладания собственника. В каждом конкретном деле квалификация деяния происходит индивидуально в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Можно сделать вывод о том, что хищение потерянных, забытых вещей будет в том случае, когда лицо присваивает вещь, точно знает, кому принадлежит данная вещь, есть основания полагать о том, где находится собственник (владелец) вещи, и есть возможность, что он может за ней вернуться. Также влияние оказывают место совершения деяния, положение вещи, обстановка и иные внешние условия, которые могут свидетельствовать о том является ли данная вещь потерянной.

### **Список литературы:**

1. Бриллиантов А. Хищение или неосновательное обогащение // Уголовное право. 2016. N 4. С 1 - 5.
2. Скляр С.В. Кража забытого имущества // Уголовное право. 2017. N 3. С. 68 - 73.
3. Гражданский кодекс "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994 г. № 238-239.
4. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 19 апреля 2017 года по делу №75-УД17-2 [Электрон. ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. - URL: <http://sudact.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 12.03.2019)
5. Приговор Новоуренгойского городского суда от 23 ноября 2016 г. по делу N 1-308/2016 [Электрон. ресурс] // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. - URL: <http://sudact.ru>, Режим доступа: World Wide Web URL. (дата обращения: 12.03.2019)