

ПРЕСТУПЛЕНИЯ СОВЕРШАЕМЫЕ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ**Тихонова Жанна Витальевна**

студент кафедры публичного права УрГЭУ РФ, г. Екатеринбург

Сошникова Ирина Владимировна

канд. социол. наук, доцент кафедры публичного права УрГЭУ РФ, г. Екатеринбург

Аннотация. В статье проводится анализ уголовно-правовой политики России, направленной на усиление уголовной ответственности за совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. Автор отмечает недостатки проводимых мер, а также предлагает способы разрешения назревших проблем.

Ключевые слова: преступление, алкогольное опьянение, уголовная политика, уголовная ответственность, безопасность движения.

Следует отметить, что в первой редакции Уголовного кодекса Российской Федерации совершение лицом преступления в состоянии алкогольного опьянения признавалось нейтральным обстоятельством, которому законом не придавалось никакого юридического значения.

В последние годы государство взяло иной курс развития уголовно-правовой политики, направленный на усиление ответственности за совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

К примеру, специальными федеральными законами были добавлены отдельные квалифицирующие признаки в уголовные составы, которые включают в себя такой признак как нахождение в состоянии опьянения [1].

Также к перечню отягчающих обстоятельств было добавлено обстоятельство употребления алкоголя, наркотических средств или иных веществ [2].

Среди последних законодательных новелл следует отметить расширение перечня средств, которые вызывают то или иное опьянение, а также уточнение самого понятия состояние опьянения [3].

Проводя анализ статистики преступных деяний, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, можно отметить, что согласно последним данным МВД каждое третье преступное деяние в России совершено в состоянии алкогольного опьянения.

По сравнению с предыдущими периодами (2010-2015 гг.) количество преступлений, совершенных в данном состоянии, сократилось в достаточной степени, так в 2015 году в целом было совершено 401042 преступления, к 2017 году данная цифра приблизилась к отметке 378013, за период январь-август 2018 года данная цифра составила 241064 преступлений [4].

Данная статистика позволяет делать объективные выводы о том, что антиалкогольная политика государства имеет определенные объективные результаты, которые не только

охраняют здоровье граждан, но и обеспечивают реализацию задач уголовного закона.

Однако российский уголовный закон содержит определенные проблемы правоприменения, которые необходимо решать комплексным методом.

Так, в настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) в особенной части содержит два состава преступного деяния, которые так или иначе связаны с состоянием алкогольного опьянения [5].

В частности, выделение данных составов связано с тяжелой ситуацией на российских дорогах.

Специалисты уголовно-правовой науки отмечают, что нахождение человека в состоянии алкогольного опьянения порождает определенные дефекты его воли, а также влияет на характер преступного поведения человека, при котором снижается способность человека задумываться о последствиях совершенного преступного деяния [6].

Проводя анализ статистики дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП), можно отметить, что желаемого снижения количества ДТП не произошло. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2008 по 2016 год количество осужденных по статье 264 УК РФ уменьшилось всего лишь на 605 человек [7].

При этом согласно данным за период 2015-2016 годов отмечается рост лиц, которые имеют судимость по статье 264.1 УК РФ до 94 269 человек [8].

Некоторые из ученых отмечают, что придание законодателем такого серьезного значения управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения является неоправданным явлением. По их мнению, криминализация данного деяния влечет лишь негативные последствия, которые выражаются в повышении нагрузки на систему юстиции в целом, а также привлечении достаточно большого количества лиц к уголовной ответственности [9].

При введении новелл в УК РФ относительно ответственности за преступления, совершенные в состоянии алкогольного опьянения, законодатель зачастую забывает о собственных же нормах права, которые направлены на освобождение от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести. Данная норма имеет непосредственное отношение к деяниям, предусмотренным статьями 264 и 264.1 УК РФ.

Данная проблема наиболее ярко просматривается через статистические данные об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим по вышеуказанным статьям УК РФ.

Так, за период 2010-2016 годов общее количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности по указанным основаниям составило 4454 человека [10]. Сама по себе данная цифра небольшая в общем количестве освобожденных лиц по данным основаниям, однако настораживает больше то, что существует данная практика освобождения, несмотря на объявленный государством курс уголовно-правовой политики, связанной с состоянием алкогольного опьянения.

Можно предположить, что на практике возможно произойдет дальнейшее расширение случаев освобождения от уголовной ответственности данной категории лиц, поскольку УК РФ дополнился новым видом освобождения от уголовной ответственности – с назначением штрафа.

Поэтому, представляется не совсем рациональным закрепление квалифицирующего признака опьянения только в паре составов УК РФ, поскольку уголовный закон содержит достаточно большое количество иных составов, в которых от безопасности организации труда, а также состояния человека, допускаемого к управлению теми или иными объектами, зависят многие жизни и здоровье людей. В литературе очень часто ставился вопрос о добавлении данного квалифицирующего признака во многие составы главы 27 Особенной части УК РФ.

Ошибочность в узком применении данного подхода можно рассмотреть на примере статьи 350 УК РФ. Данной статьей установлена уголовная ответственность за нарушение правил вождения или эксплуатации военной техники. Специфика данного состава уголовного деяния отличается субъективными и объективными характеристиками, однако это не исключает того факта, что, как и обычный водитель автомашины военнослужащий может находиться в состоянии алкогольного опьянения при нарушении тех или иных правил управления.

Наверное, законодатель России даже не допускает такой возможности, что военнослужащие могут находиться в состоянии алкогольного опьянения.

Однако правоприменительная практика свидетельствует об обратном явлении.

В целом судебная практика свидетельствует о том, что военнослужащие нередко совершают преступные деяния, предусмотренные статьей 350 УК РФ, при этом характер этих деяний отличается тем, что они могут совершаться не только на территориях военных баз, но и на дорогах общего пользования; во-вторых, наличествует нарушение как специальных правил управления, так и общих правил дорожного движения; в-третьих, некоторые из них находятся в состоянии алкогольного опьянения.

Важно отметить, что предмет преступления статьи 350 УК РФ по сравнению с предметом преступления статьи 264 УК РФ обладает большей степенью общественной опасности, прежде всего, из-за сложности механического устройства.

В завершении хотелось бы добавить, что данноеотягчающее обстоятельство не является обязательным к применению. Данное положение закона по своей юридической сущности не создает реального усиления ответственности за совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Во-первых, исходя из общих начал назначения наказания суды и раньше могли учитывать факт алкогольного опьянения только не как отягчающее обстоятельство, а как признак, характеризующий личность подсудимого.

Во-вторых, законодательством закреплена такая формулировка, согласно которой суд может как признать, так и не признать состояние алкогольного опьянения в качестве отягчающего.

В целом можно отметить, что государственный курс на усиление ответственности за совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения имеет ряд системных недостатков.

По факту данная уголовная-правовая политика носит фрагментарный и хаотичный характер, который не учитывает многих обстоятельств, вытекающих из практики применения уголовного законодательства.

В силу данной причины уголовная политика не может обеспечить поставленные перед ней цели.

Таким образом, Россия нуждается в комплексной уголовно-правовой политике, которая учитывала бы многие факторы применения тех или иных норм права, поскольку точечная реализация тех или иных положений законодательства не дает ощутимого эффекта.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 13.02.2009 N 20-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс
2. Федеральный закон от 21.10.2013 N 270-ФЗ "О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс

3. Федеральный закон от 03.07.2016 N 328-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия "состояние опьянения" // СПС Консультант Плюс.
4. Состояние преступности в России за январь – август 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/912/sbornik_5_2018.pdf (Дата обращения: 10.02.2019 г.)
5. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) // СПС Консультант Плюс
6. Спасенников Б.А., Спасенников С.Б. Невменяемость в уголовном праве: Монография. М., 2015. С. 141 - 142.
7. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003-2007 годы и 2008-2017 годы [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (Дата обращения: 10.02.2019).
8. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (Дата обращения: 10.02.2019).
9. Грачева Ю.В., Коробеев А.И., Чучаев А.И. Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого // Lex russica. 2015. N 4. С. 76 - 78.
10. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения: 10.02.2019).