

КОЛЛИЗИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

Нуриева Рамиля Рафисовна

студент КНИТУ-КАИ им. А.Н. Туполева, РФ, г. Казань

Термин «коллизия» в юридической науке представляет собой противоречия, расхождения, содержащиеся в нормах права, регулирующих родственные общественные отношения.

Анализ норм Особенной части КоАП РФ приводит к тому, что в своей структуре изложения существующие нормы противоречат друг другу. Не рассматривая весь КоАП, а используя частный случай можно пронаблюдать за внутренним противоречием, дублированием норм права, что в последующем на практике приводит к злоупотреблению предоставленных прав сотрудникам исполнительной власти.

На сегодняшний день наиболее острой проблемой является задержание транспортного средства. Так, в частности рассмотрим ст. ст. 12.19, 27.13 КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 12.19 КоАП РФ, нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

Но, в то же время, ч.1 ст. 27.13 КоАП РФ предусматривает в целях пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных частями 2 - 4 и 6 статьи 12.19 КоАП РФ задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

При сравнении двух норм, справедливо задаваться вопросом, что их отличает? Так, если одна норма разрешает какое-то деяние, а другая запрещает его, то можно сделать вполне очевидный вывод, что между ними существует противоречие. Если же обе нормы признают деяние противоправным, но за его совершение одна из них устанавливает административное наказание в виде штрафа, а другая – задержание транспортного средства, то ответ на вопрос о степени их отличия, о законности применения обеих норм представляется не столь очевидным.

И назревает следующий вопрос, как на практике сотрудники исполнительной власти разграничивают две нормы, и чем руководствуются при применении одной из этих статей. Очевидным ответом является задержание транспортного средства и помещение его в специализированную стоянку. Это же, подкрепляется в п. 13 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации.

Интересно пронаблюдать, какое решение принял Верховный суд по делу N ГКПИ06-286 от 26 июня 2006 года. К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных пунктов Правил в части разрешения эвакуации транспортных средств при нарушении правил остановки и стоянки.

В заявлении указано, что оспариваемые нормы не соответствуют примечанию к статье [12.19](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), которое содержит запрет на эвакуацию транспортных средств в случаях нарушения правил их стоянки или остановки.

В судебном заседании К. уточнил свое требование об оспаривании пункта 13 Правил и просил признать его недействующим в части слов "частью 4 статьи 12.19". Заявитель пояснил, что в случаях задержания транспортных средств за нарушение правил стоянки или остановки они не могут быть вывезены на специализированную стоянку при помощи другого транспортного средства, поскольку под таким вывозом в современном русском языке понимается эвакуация, запрещенная КоАП РФ.

Представители Правительства Российской Федерации Кузин В.В. и Якимов А.Ю. заявление К. не признали и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, указывая на то, что оспариваемые нормы Правил приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и действующему законодательству Российской Федерации не противоречат.

Верховный Суд в своем решении по делу в удовлетворении заявления отказал, ссылаясь на то, что установленный примечанием к статье [12.19](#) КоАП РФ запрет на эвакуацию транспортных средств в случаях нарушения правил их остановки или стоянки распространяется лишь на административные правонарушения, предусмотренные частями 1, 2 и 3 данной статьи, а ч.4 запрет не распространяется, поскольку в ст. [27.13](#) КоАП РФ, предусмотрено, что при нарушениях правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекших создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановке или стоянке транспортного средства в тоннеле транспортное средство задерживается до устранения причины задержания.

Но это же условие содержит и ч.4 ст. 12.19 КоАП. На лицо явная коллизия норм. КоАП РФ содержит множество специальных норм, и один из таких примеров ст. 12.19 КоАП РФ. Анализ двух статей, приводит к мысли о том, что разбивка одних однородных норм на множество статей приводит к бессистемности, несогласованности законодательства, что в последующем порождает злоупотребление прав со стороны исполнительной власти при правоприменении.

Выходом в данной ситуации, с точки зрения логики будет применение одной из норм, путем исключения второй из норм КоАП РФ, или применение ст. 12.19 КоАП РФ в случаях совершения подобного правонарушения в первые, а в последующем применения ст. 27. 13 КоАП РФ.

Список литературы:

1. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 06.03.2019) //"Российская газета", N 256, 31.12.2001.
2. Постановление Правительства РФ от 18.12.2003 N 759 (ред. от 28.08.2009) "Об утверждении Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации"//"Российская газета", N 257, 23.12.2003.
3. Решение Верховного Суда РФ от 21.06.2006 N ГКПИ06-286