

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Минина Анна Александровна

канд. психол. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП, РФ, Ставрополь

Быкодорова Анжела Фёдоровна

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и процесса Ставропольского института кооперации (филиала) БУКЭП, РФ, Ставрополь

Аннотация. В статье авторами рассматриваются особенности защиты деловой репутации юридического лица.

Abstract. The authors consider the features of protection of business reputation of a legal entity.

Ключевые слова: юридическое лицо; деловая репутация; репутационный вред.

Keywords: legal entity; business reputation; reputational harm.

Деловая репутация является нематериальным благом, которое подлежит защите и охране. В силу прямого указания закона она является оборотоспособным объектом гражданских прав.

Право на деловую репутацию является абсолютным субъективным правом. Данное право корреспондирует обязанностью неопределенного круга лиц воздерживаться от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию любого субъекта гражданских правоотношений.

Законодатель не раскрывает содержание анализируемого понятия, не выработана его устойчивая характеристика и в судебной практике. Между тем, на уровне теории сложилось мнение о том, что деловая репутация – это оценка профессиональных качеств. Исследователи полагают, что деловая репутация означает определенное общественное мнение, сложившееся о деятельности лица, его деловых качествах и достоинствах [7; С. 56]. Если честь и достоинство присущи человеку от рождения, то деловая репутация формируется в процессе жизнедеятельности. Поэтому, в отличие от чести и достоинства деловая репутация не презюмируется.

Носителем деловой репутации может быть, как гражданин, так и хозяйствующий субъект (индивидуальный предприниматель, юридическое лицо). Принято считать, что деловая репутация юридического лица и репутация физического лица – это разные по своей природе категории, поэтому они не могут рассматриваться и регулироваться аналогичным образом. Однако, в законодательстве данная специфика не учтена. А.А. Тимерханов указывает, что деловой репутацией могут обладать только юридические лица, так как она носит имущественный характер, может быть оценена в денежном выражении, является конкурентным преимуществом и используется в целях извлечения прибыли. В связи с этим, по его мнению, деловая репутация является элементом правосубъектности юридического лица [8].

Учитывая возможность денежной оценки деловой репутации юридического лица, представляется, что она не может относиться к числу нематериальных благ физического лица, указанных в статье 150 ГК РФ [1]. Исходя из этого, представляется необоснованным законодательный постулат, согласно которому защита права на деловую репутацию юридического лица аналогична защите деловой репутации физического лица, предусмотренной ст. 152 ГК РФ [1].

Право юридического лица на деловую репутацию является исключительным правом, именно поэтому в литературе высказывается мнение о необходимости приравнивания деловой репутации юридического лица к результатам интеллектуальной деятельности [8].

В настоящее время среди учёных правоведов разворачивается дискуссия относительно отчуждаемости деловой репутации. Так, Л.Н. Смолина указывает на то, что «деловая репутация не может отчуждаться, поскольку данным благом наделён лишь субъект права» [7; С. 24, 35]. Однако мы придерживаемся противоположного мнения. Так как деловая репутация юридического лица выполняет функцию индивидуализации, то она может отчуждаться по договорам, предметом которых выступают предприятия, как имущественный комплекс.

К дискуссионным также относятся вопросы о судьбе деловой репутации в случае реорганизации юридического лица, а также о возможности применения правил статьи 16.1 ГК РФ [1] для защиты деловой репутации юридического лица. Буквальное толкование упомянутой статьи позволяет утверждать о том, что необходимо применять расширительное толкование норм гражданского законодательства, а значит, деловая репутация, как объект гражданских прав, носит ярко выраженный имущественный характер, подлежит защите в порядке статьи 16.1 ГК РФ [1].

Защита деловой репутации осуществляется по правилам статьи 152 ГК РФ [1]. Так, в соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 ГК РФ [1] гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию. Дефиниции термина «опровержение» действующее российское законодательство не содержит, лишь косвенно указывает на функцию опровержения - «обоснованное отрицание сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию определенного лица». Законодатель обязывает распространителя недостоверных сведений, опровергать их, если пострадавший по суду докажет не соответствия их действительности.

Анализ статьи 152 ГК РФ позволяет выделить несколько способов защиты исследуемого нематериального блага:

1. опровержение порочащих деловую репутацию сведений;
2. опубликование своего ответа в тех же СМИ, которые распространили сведения;
3. замена или отзыв документа, исходящего от организации, если он содержит порочащие репутацию сведения;
4. удаление информации, запрещение и пресечение дальнейшего распространения информации, в том числе путём уничтожения носителя информации;
5. удаление информации из сети Интернет;
6. возмещение убытков, причинённых распространением порочащих сведений.

Кроме того, граждане в отличие от юридических лиц вправе требовать компенсации морального вреда. В настоящее время юридические лица пытаются обойти данный запрет и заявляют требования о компенсации репутационного вреда. Понятие «репутационный вред» в законодательстве отсутствует, однако в практике судов оно повсеместно применяется. Хозяйствующие субъекты нередко просят у суда о взыскании компенсации репутационного вреда и получают удовлетворение по заявленным требованиям. Есть мнение, что термин «репутационный вред» - изобретение арбитражных судов, он получил известность благодаря судебному делу «ОАО «Альфа-Банк» против ЗАО «Коммерсантъ» [5]. Однако не все юристы считают это понятие правовым.

В судебной практике существует две позиции по возможности взыскания репутационного вреда. Так судами неоднократно высказывалась позиция о невозможности компенсации

репутационного вреда так как это прямо не предусмотрено законом. Между тем, Конституционный Суд в Определении от 04.12.2003 № 508-О высказал позицию относительно возможности применения способа защиты, прямо не предусмотренного законом, иначе обратное ставило бы юридические лица, подвергшиеся умалению деловой репутации, в ситуацию необоснованной ограниченности защиты своих законных интересов[2].

Значительно укрепились вторая позиция и с принятием Определения Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015 [4], в котором Судебная коллегия по экономическим спорам назвала несколько условий для взыскания компенсации за ущерб деловой репутации. Кроме того, Верховный Суд в пункте 21 Обзора судебной практики от 16.02.2017 указал, что в случае умаления репутации юридического лица оно вправе защищать свое право путем заявления требования о возмещении вреда, причиненного репутации юридического лица [3]. Таким образом, всякое доказанное нарушенное право на деловую репутацию подлежит возмещению.

Конечно, позиция Верховного Суда Российской Федерации заключается не в том, что при «нулевой» репутации ее нельзя защитить, напротив, распространение порочащих сведений само по себе формирует «негативную» репутацию, препятствует созданию положительного «образа» юридического лица в деловых кругах и в обществе. Но в условиях «нулевой» репутации сложно доказать наличие ущерба в материальном выражении, т. к. репутация как актив еще не сформирована и не подлежит оценке.

Таким образом, следует согласиться с мнением о том, что в настоящее время Верховный Суд РФ фактически закрепил специальный способ защиты деловой репутации юридического лица [6].

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (ред. от 26.04.2017) // СПС КонсультантПлюс
4. Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2016 № 307-ЭС16-8923 по делу № А56-58502/2015 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление ФАС Московского округа от 30.03.2005 по делу № КГ-А40/1052-05 // СПС КонсультантПлюс.
6. Гаврилов Е.В. Наследие практики ВАС РФ и новейшая практика ВС РФ о компенсации нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2017. № 4.
7. Смолина Л.В. Защита деловой репутации организации. М.: Дашко и Ко, 2012.
8. Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица. Автореферат дисс. ... канд.юрид.наук. Москва, 2013.
9. Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Изд-во М.Ю. Тихомирова, 2014.