

ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Комлева Татьяна Дмитриевна

магистрант, Тихоокеанский государственный университет, РФ, г. Хабаровск

Limits of evidence in arbitration proceedings

Tatyana Komleva

master student Pacific National University, Russia, Khabarovsk

Аннотация. В процессе доказывания арбитражный суд должен в пределах, установленных сторонами, рассмотреть представленные доказательства. При этом необходимо руководствоваться оценкой доказательств с точки зрения достаточности для вынесения решения.

Abstract. In the process of proof, the arbitral Tribunal shall, within the limits established by the parties, consider the evidence presented. It should be guided to evaluate the evidence from the point of view of sufficiency for adjudication.

Ключевые слова: доказательства; арбитражный процесс; пределы доказывания; достаточность; оценка.

Keywords: evidence; arbitration process; limits of proof; sufficiency; evaluation.

Рассмотрение экономических споров в арбитражном суде является отражением одной из задач правосудия в нашей стране. Перед арбитражным судом стоят задачи вынесения справедливого решения по спору, возникшему между сторонами. Поэтому роль арбитражного суда состоит в анализе собранных и представленных сторонами доказательств.

Прежде всего, функция суда проявляется в оценке представленных доказательств, которая традиционно понимается как мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью составление вывода об относимости, допустимости, достоверности, значении (силе) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и разрешения уголовного дела [1]. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) такая оценка проводится

судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Формальные требования, определяющие границы анализа доказательств не определены. Никто не вправе давать суду установлений по поводу оценки тех или иных фактов. Суд дает оценку доказательствам независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы. Именно в этом состоит суть оценки судом доказательств по своему внутреннему убеждению.

Работа суда в арбитражном процессе над оценкой доказательств ограничена пределами, установленными исковыми требованиями. Не выходя за границы пожеланий сторон, суд должен оценить каждое представленное доказательство в его первоначальном виде.

Устанавливая пределы доказывания в каждом конкретном деле, суд опирается на предмет доказывания. Определение его сущности происходит в период подготовки дела к рассмотрению. Например, ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ЗАО, ООО задолженности по оплате за техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт помещений и пени за просрочку платежей. Суд для себя определил, что в предмет доказывания по данному спору входят обстоятельства, указывающие на наличие или отсутствие обязанностей по техническому обслуживанию, текущему и капитальному ремонту помещений [2].

В рамках подготовки к заседанию и в судебном заседании должны быть установлены материально-правовые факты рассматриваемого спора и взаимных претензий сторон (неуплата налогов, невыполнение обязательств поставки, нарушение правил ответственного хранения и др.), а также значимые факты, отражающие относительно-определенные обстоятельства, прямо не названные в норме материального права (обстоятельства непреодолимой силы, изменение законодательства и др.). Изучая содержание договоров, расписок, претензионных заявлений, суд проверяет относимость доказательств [3].

Оценка доказательств должна проводиться судом с учетом всей совокупности представленных материалов. Если переданной сторонами информации недостаточно для разрешения спора, то документы могут быть истребованы дополнительно. Оценивая их в совокупности, суд определяет достаточность доказательств. Например, Арбитражный Суд, проверяя решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности, принятое на основании материалов налоговой проверки, пришел к выводу о недостаточности данных для вывода по спорной ситуации. Суду не были предоставлены необходимые материалы, подтверждающие правоту истца. Суд подтвердил правильность действий налоговых органов, так как истец не предоставил исчерпывающих данных, доказывающих его правоту [4].

Традиционно под достаточностью доказательств понимается совокупность материальных фактов, исчерпывающе отражающих информацию о предмете спора. Работая над содержанием материалов дела, суд может сделать вывод о полноте проведенного судебного исследования, о качестве представленных доказательств, о полноте и логичности представленной информации. Например, в отношении ООО «КАСКАД»; ООО «Хаггард» и ООО «Дина» судами проанализированы представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи. Суды оценили представленные сторонами доказательства по взаимоотношениям между заявителем и его контрагентами: договоры, банковские выписки по счетам, протоколы допросов свидетелей. На основании оценки представленных доказательств, справедлив вывод суда о законности и обоснованности решения налогового органа, поскольку налогоплательщиком не проявлена должная осмотрительность при выборе спорных контрагентов. Установленные при проведении проверки обстоятельства свидетельствуют о том, что действия налогоплательщика и его контрагентов обусловлены не деловыми целями, а уклонением от уплаты налогов в бюджет и получением необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС [5].

Часть 5 статьи 71 АПК РФ устанавливает одно из важнейших правил процесса доказывания, имеющих отношение к относимости и допустимости доказательств, согласно которому ни одно из доказательств не имеет заранее установленной силы. Это означает, что, несмотря на предоставленный источник информации, несмотря на сведения, которые он содержит, каждое

доказательство должно быть оценено с точки зрения относимости и достаточности. Суд должен мотивировать, почему одни доказательства были приняты судом и положены в основу судебного акта, а другие отвергнуты.

На практике часто возникают ситуации, в которых суд особое внимание уделяет одному виду доказательств и принижает ценность других. Например, суд может признать объяснения сторон недостоверным доказательством, а заключение специалиста посчитать главным источником информации. Однако, несмотря на компетентность эксперта и иные условия, позволяющие судить о качестве проведенного исследования, суд обязан оценить заключение эксперта и сопоставить его с другими доказательствами. Данная мысль нашла подтверждение и в судебной практике. Так, Президиумом Верховного Суда РФ было отмечено, что заключение эксперта, консультация специалиста, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Оценка судом заключения, консультации должна быть полно отражена в решении. В целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями в области экономики и финансов, по указанным вопросам арбитражный суд в соответствии со статьями 55.1, 87.1 АПК РФ также может привлекать специалиста [3].

Таким образом, для вынесения справедливого решения в арбитражном процессе необходимо суду изучить всю совокупность необходимых и дополнительных доказательств, которые позволят изучить материалы дела в тех пределах, которые установлены сторонами. Суд, оценив в совокупности все доказательства, должен сделать вывод о доказанности того или иного события на основе внутреннего убеждения.

Список литературы:

1. Бутнев В.В., Тарусина Н.Н. Очерки по теории гражданского процесса. – М., 2015. – 285 с.
2. Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в 2009 году судами кассационной и апелляционной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права.
3. Жагорина С.А. Судебное доказывание в спорах о незаконном использовании товарного знака в арбитражном процессе РФ. – М.: «Инфотропик Медиа», 2014. – 124 с.
4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 августа 2016 г. № 10АП-9921/16.
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 ноября 2017 г. № Ф05-16791/17 по делу № А40-12113/2017.
6. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, сентябрь 2017 г., № 9.