

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ, УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ ЗЕЛЕНОДОЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА)

Степанова Алена Андреевна

студент Зеленодольского института машиностроения и информационных технологий (филиала) КНИТУ-КАИ, РФ, г. Зеленодольск

Пинаева Дарья Алексеевна

научный руководитель, доц. Зеленодольского института машиностроения и информационных технологий (филиала) КНИТУ-КАИ, РФ, г. Зеленодольск

На протяжении последних двадцати лет в России идет процесс построения демократии. Однако на этом пути общество столкнулось с довольно серьезными проблемами, главная из которых — отсутствие у граждан доверия к политическим институтам. Одним из факторов сохранения и развития государства и политической системы является повышение уровня политической грамотности населения.

Значимость политического просвещения трудно переоценить: от того, какие политические знания получит молодежь сегодня зависит будущее российского общества. События последних лет показали, что в обществе нет ни политического, ни социального единства, растет уровень протестности граждан. Ситуация осложняется тем, что рост протестных настроений, активизация антиправительственных выступлений воспринимается зачастую как положительная тенденция роста политической грамотности, становления демократической политической культуры общества. Анализ эмпирического материала показывает, что данный тезис нуждается в более детальном изучении, необходимы дополнительные теоретические и эмпирические исследования.

В ходе изучения проблемы в 2011—2013 гг. была проведена серия опросов жителей г. Зеленодольска и Зеленодольского района в возрасте от 17 до 30 лет. В общей сложности было опрошено 317 респондентов.

По результатам исследования были сделаны следующие основные выводы. Уровень доверия молодежи политическим институтам очень низкий. Уровень доверия Президенту РФ и Премьер-министру РФ в целом выше, чем другим политическим институтам (49 % и 41 % соответственно). При этом опрос, проведенный в 2011 г., до вступления В.В. Путина в должность Президента, показал иные результаты: большей уровень доверия молодежь высказывала в отношении Премьер-министра (на тот момент В.В. Путина). Это говорит о том, что население склонно доверять не политическому институту, а конкретному лицу, что в свою очередь говорит о низком уровне политической культуры, поскольку считается, что к совершеннолетию индивид должен перейти от персонифицированного представления о власти к институциональному, то есть к восприятию власти через обезличенные институты (партии, парламент и т. д.).

Очень низок уровень доверия политическим партиям, депутатам Государственной Думы и полиции (6 %, 8 % и 4 % соответственно). Это очень негативная тенденция. Согласно исследованию Д. Истона и Дж. Денниса ведущая роль в создании и поддержании веры молодого человека в справедливость отводится президенту и полицейскому, которые находятся на виду и легко узнаются [1, с. 76—78]. Очень трудно надеяться на лояльное отношение граждан к власти, если в обществе абсолютно отсутствует доверие к основным

силовым структурам.

Те, кто не доверяет политическим институтам в большинстве своем не заинтересованы в политике, не читают программы партий и кандидатов, не понимают механизмов функционирования политических институтов (68 %). Среди доверяющих политическим институтам доля следящих и разбирающихся в политике почти в 4 раза выше, чем среди не доверяющих.

Среди доверяющих ничтожной оказалась доля не интересующихся политикой (менее 2 %). При этом почти все не доверяющие политическим институтам в один голос заявляли, что политическая борьба их раздражает и разбираться в политике они считают нецелесообразным.

Недоверие возникает также и вследствие невозможности разобраться в перипетиях современной политической жизни страны (23 %). Это в очередной раз доказывает, что уровень политической грамотности скорее делает человека более лояльным к политическим и государственным институтам. Политическое просвещение, повышение уровня политической грамотности способствует более рассудительному восприятию политической ситуации в стране.

Показательно и количество затруднившихся ответить на вопрос, по какой причине они не доверяют политическим институтам (12 %). Это, скорее всего, говорит о том, что они также очень плохо разбираются в политике и вообще не представляют, что такое политические институты, но вместе с тем им не доверяют. На это стоит обратить особое внимание, т. к. это именно та аудитория, которая в конечном итоге может стать вполне лояльной, но может при определенных условиях стать оппозицией. В любом случае процент не понимающих и не знающих достаточно велик. Это в очередной раз говорит о необходимости политического просвещения.

Большинство молодых граждан не довольны текущим положением дел в стране (56 %). Вместе с тем, участвовать в протестных акциях (согласованных с властями) хотели бы лишь 28 % респондентов. Важно отметить, что среди тех, кто не разбирается в политике и считает, что разобраться в ней невозможно, доля потенциальных участников протестных выступлений оказалась выше, чем среди тех, кто следит за ходом предвыборных кампаний, изучает программы партий и кандидатов (54 % и 21 % соответственно).

Среди потенциальных участников протестных выступлений почти половина не разбирается в политике, а политическая борьба их вовсе раздражает. Только треть потенциальных участников митингов разбираются в функционировании политических институтов. На наш взгляд, именно эта треть и является активными участниками различных политических акций, именно они являются наиболее политизированными. Другое дело, что основная масса молодежи, открыто не выражающая свое недовольство разбирается в политике очень слабо. Но при определенных обстоятельствах возможна ситуация, когда этот протест из латентной формы выразится в открытом противостоянии с властью.

Таким образом, политически грамотные граждане, во-первых, выражают меньше недовольства властью, возможно, именно в силу своего более высокого уровня образования, а соответственно, и уровня жизни. Во-вторых, даже есть политически грамотные граждане выходят на акции протеста, то они склонны в большей степени к мирному протесту, т. е. политическое просвещение обладает огромным демократическим потенциалом, формирует демократическое политическое поведение.

Интересно, что среди наиболее важных для респондентов прав и свобод, закрепленных в Конституции, право собираться мирно и проводить митинги и демонстрации заняло одно из последних мест. Важным это право из опрошенных считают всего 6 человек (1,8 %).

Примерно такая же тенденция вырисовывается при изучении отношения молодежи к главному институту демократии — выборам. За основу было взято более раннее исследование, проведенное в Зеленодольском муниципальном районе [5, с. 122—127]. Опросы, проведенные в 2012 и 2013 гг. показали следующие результаты: большинство молодых людей соглашались

с утверждением, что молодежь практически не ходит на выборы (69 %). Электоральная активность молодежи напрямую связана с интересом к политике: молодые люди, которые внимательно изучают предвыборные агитационные материалы, ходят голосовать чаще остальных. Не участвуют в выборах чаще всего те, кому предвыборная борьба безразлична, и те, кого она раздражает.

Объясняя причины, по которым они сами не ходили голосовать на выборах в Государственную Думу РФ (на вопрос отвечали только те, кто не голосовал), молодые люди чаще всего выбирали вариант «Я не верю в честность выборов» (28 %). Отсутствие интереса к политике указали лишь 11 % опрошенных. Важно отметить, что неверие в честность выборов формируется под действием СМИ и Интернета (так ответили 69 % опрошенных). Вместе с тем, не голосовавшие признаются, что довольно плохо разбираются в политике, не знают как функционируют политические институты.

При этом важно отметить, что у молодежи есть потребность научиться разбираться в реалиях современной политической жизни. Полное безразличие к политике и нежелание участвовать в политической жизни страны высказали только 7 % опрошенных. Думается, что государство должно обратить пристальное внимание на сложившуюся ситуацию, ведь нереализованную потребность в знаниях молодежь восполняет посредством интернета, вступления в разного рода сообщества далеко не миролюбивого толка. Опрос показал, что для 43 % молодых людей интернет является главным источником политического просвещения. Хотя на вопрос о том, кто должен заниматься политическим просвещением молодежь называла учебные заведения, государство, молодежные организации, политические партии.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о том, что отсутствие продуманной системы политического просвещения приводит к невозможности гражданам разобратся в реалиях современной политики и неверию в политические институты. Низкая политическая грамотность граждан напрямую связана с неудовлетворенностью жизнью и ростом протестных настроений. Политически «неподкованная» молодежь очень часто становится игрушкой в чужих руках, совершает поступки, смысл и последствия которых им конца не ясны.

Таким образом, важнейшей является задача повышения уровня политической грамотности молодежи. Только при наличии основательных знаний политической практики, усвоении ценностей гражданского общества можно надеяться на формирование по-настоящему демократического государства.

Список литературы:

1. Истон Д., Деннис Дж. Дети в политической системе: основа политической законности // Вестник МГУ. Сер. 18. Социология и политология. — 2001. — № 3. — С. 76—97.
2. Михайлова О.А, Ганичкина М.П. Участие молодежи в выборах по-молодежному / О.А. Михайлова, М.П. Ганичкина // Журнал о выборах. — 2002. — № 4. — С. 35—36.
3. Пинаева Д.А. Организация пропагандистско-просветительской работы в Советской России в 1940—1950 гг. (на примере деятельности Татарской республиканской организации общества «Знание») // Казанская наука. 2013. № 9. С. 48—52.
4. Пинаева Д.А. Факторы, влияющие на электоральное поведение молодежи (на примере Зеленодольского муниципального района) // Система ценностей современного общества: Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции. — Новосибирск: ЦРНС. — 2011. — С. 122—127.
5. Тотьянин Н.Д. Основные аспекты политической культуры и социализации американцев / Н.Д. Тотьянин // США: Экономика. Политика. Идеология. — 1995. — № 1. — С. 36—38.