ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Анциферова Екатерина Олеговна

магистрант, Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, Высшая школа государственного аудита (факультет), РФ, г. Москва.

Анищенко Евгений Владимирович

научный руководитель, канд. экон. наук, доцент, Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова, Высшая школа государственного аудита (факультет), РФ, г. Москва

Признание сделки недействительной в процедуре банкротства и применение последствий в виде реституции имеет важный практический смысл. Признание сделки недействительной и проведение реституции позволяет вернуть имущество в конкурсную массу должника, увеличивая тем самым ее финансовые активы, за счет которых конкурсные кредиторы могут получить реальное удовлетворение своих требований. Возврат имущества в конкурсную массу должника позволяет выполнить одну из главных задач процедуры банкротства, такую как удовлетворение требований конкурсных кредиторов. Вернув имущество в конкурсную массу, арбитражный управляющий получает возможность его продать, а полученные денежные средства распределить среди конкурсных кредиторов пропорционально очередности и сумме их требований.

Существуют особые правила признания сделки недействительной. Во-первых, процессуальная необходимость рассмотрения. Это вызвано связанностью данной сделки с основной процедурой банкротства. Это позволяет учитывать не только информацию, указанную в исковом заявлении о признании сделки недействительной, но и учитывать особенности судебного дела о банкротстве должника.

Во-вторых, особые материальные правила. Признание сделок в процедуре банкротства подчинено общим правилам признания сделок недействительными, указанным в ГК РФ с особенностями, предусмотренными Федеральным законом от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О несостоятельности (банкротстве)». При этом приоритет имеют нормы вышеуказанного закона перед нормами, закрепленными в ГК РФ.

Лицами, которые могут предъявить в суд требования о признании сделки недействительной, являются конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий. Для того чтобы предъявить такое требование, необходимо знать какое имущество было у должника, когда, кому и за какую цену было отчуждено, поступила ли оплата, каким способом она была произведена. Достаточно общепринятой практикой является при заключении договоров запрашивать у второй стороны документы, подтверждающие нахождение по адресу регистрации, владение активами. Подобная предусмотрительность на этапе переговоров при заключении договоров поможет конкурсному кредитору в будущем сформулировать требования о признании сделки недействительной. Обладая информацией о характеристиках недвижимого имущества, принадлежавшего должнику до введения процедур банкротства, конкурсный кредитор может запросить выписку из ЕГРН и получить информацию о новом владельце недвижимого имущества, названии договора, по которому было отчуждено имущество, его номере и дате заключения, что является достаточным для составления судебного иска. Сам договор можно запросить уже после предъявления иска, подав в суд ходатайство об истребовании доказательств. Такую возможность предоставляет п.4 ст. 66 АПК РФ.

Но недвижимое имущество не всегда есть в собственности должника, его стоимость может

являться незначительным по сравнению с общим долгом должника, поэтому основная роль по оспариванию сделок в процедуре банкротства приходится на арбитражного управляющего.

Для успешного решения данной задачи необходимо последовательно выполнить следующие действия: обнаружить недействительную сделку, собрать доказательства ее недействительности, обратиться с исковым заявлением и заявлением об обеспечительных мерах в арбитражный суд, обеспечить исполнение обеспечительных мер, выиграть судебное дело, получить исполнительный лист, обеспечить исполнение по исполнительному листу. Выполнение всех действий чрезвычайно важно.

Судебная статистика по применению обеспечительных мер в процедуре банкротства на основе информации Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [8], представлена в нижеследующей таблице.1.

Таблица 1.

Статистика по применению обеспечительных мер в процедуре банкротства за 2015г. – 6 месяцев 2017г.

Период	Количество дел по принятым к производству заявлениям о признании должника банкротом	Заявления (ходатайства) о применении обеспечительных мер (всего)		Удовлетворено ходатайств о наложение ареста	Удовлетворено ходатайств о запрете совершать определенные действия	Удовлетворено ходатайств о приостановлении реализации имущества
		Рассмот-рено	Удовлетво-рено			
6 мес. 2017г.	28762	6500	3225	605	2209	48
2016г.	54161	11 577	5 621	1001	4001	79
2015г.	36070	9094	4468	921	3066	74

Правом оспаривания сделок в процедуре банкротства обладают конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий.

Виды оспариваемых сделок в процедуре банкротства:

1. «Обычные сделки», которые могут быть оспорены в процедуре банкротства по общим нормам гражданского права. В данном случае факт нахождения должника в процедуре банкротства не влияет и не учитывается судом при рассмотрении дела. Соответственно право подачи иска в данном случае у конкурсного кредитора отсутствует.
2. «Подозрительные сделки» имеют цель причинить вред кредиторам, этот вред является имущественным. Дополнительными условиями подозрительных сделок является: фактическое достижение цели – то есть фактическое причинение имущественного вреда, вторая сторона при заключении такой сделки знала или должна была знать о ее вредоносной цели. Особенность таких сделок – это неравноценное встречное исполнение.
3. «Сделки с предпочтением» заключаются в условиях недостаточности активов для удовлетворения требований всех кредиторов. Они направлены на то, чтобы один кредитор или группа кредиторов получили исполнение со стороны неплатежного должника, который зная, что он не в состоянии исполнить все свои обязательства вместо обращения в суд с заявлением о признании его банкротом и последующего пропорционального распределения имущества между всеми кредиторами. При этом причины, по которым должник совершает такую сделку, не должны специально исследоваться или устанавливаться судом. В тоже время причины совершения сделки могут быть дополнительным основанием к приоритетному характеру содержания

договора.

Срок, в течение которого были совершены «сделка с предпочтением» или «подозрительная сделка» являются дополнительными условиями для признания их недействительными. Подозрительная сделка считается, только если она заключена в течение года до подачи заявления о банкротстве. Для сделок с предпочтением этот срок еще меньше и составляет всего 6 месяцев до принятия судом заявления о банкротстве.

Существует проблема и в том, что признаки банкротства у должника были более года до фактической подачи заявления о признании его банкротом. Для подозрительных сделок срок в один год с расчетом от подачи иска о признании должника банкротом считаю неправильным. Расчет срока необходимо производить с даты, когда финансовое положение должника имело признаки банкротства. Но поскольку это экономическая, а не правовая оценка, предлагаю законодательно увеличить сроки, в течение которых необходимо анализировать подозрительные сделки и сделки с предпочтением до трех лет, считая с даты подачи заявления о признании должника банкротом в суд.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017).

2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Алешина Е., Баранов И., Басхаев Ч., отв. ред. С.А. Карелина. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах: учебно-методическое пособие / М.: Юстицинформ, 2017.

4. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017.

5. Хабибулин А. Г., Молчанов А. В. и др. Финансовая безопасность. Финансовые расследования: Учебное пособие / под ред. А. Г. Хабибулина. М.: Издательство Московского университета, 2013.

6. Бочкарев Н. Критерии формирования иска о признании недействительными сделок с заинтересованностью при банкротстве стороны сделки// Корпоративный юрист. 2008. N 4.

7. Марков П.А. Признание недействительной подозрительной сделки в деле о банкротстве // Право и экономика. 2016. N 11.

8. http://www.cdep.ru