

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ МОШЕННИЧЕСТВА

Ступников Дмитрий Вячеславович

магистрант, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы преступлений, связанных с хищением чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием. Исключительно верное трактование состава мошенничества по Уголовному Кодексу Российской Федерации имеет весомое место в судебной и следственной практике правоприменения. Анализ и четкая квалификация действий по ст.159 УК РФ напрямую обуславливают привлечение лица к справедливому, уголовно-наказуемым, последствиям.

Ключевые слова: мошенничество, обман, злоупотребление доверием, квалификация мошенничества, специальные виды мошенничества.

Анализ статистических данных МВД РФ и изучение соответствующей эмпирической базы показывают, что за последнее десятилетие, существенно изменились как количественные, так и качественные характеристики мошенничеств [6]. Значительно возросло количество выявленных преступлений, в сферу интересов криминалитета попали ранее редко затрагиваемые сферы: банковская, мошеннические действия, связанные с использованием служебная деятельность, страхование, брокерская и трейдерская деятельность, мошенничество в сфере недвижимости и предпринимательской деятельности и другие.

Согласно ст. 159 УК РФ, мошенничество является хищением, которое сочетает в себе все его характерные черты, однако имеет характерную особенность от других форм и составов хищения, выраженную в своеобразии способа совершения. Лицо, совершающее указанное преступление, завладевает имуществом (или правом на него) посредством обмана или вводя в заблуждение собственника объекта или соответствующего права. При этом, действия лица могут носить как активный (сознательное изменение истины), так и пассивный (умалчивание истины) характер.

Одним из основных документов, используемых в следственной и судебной практике, при квалификации ст. 159 УК РФ, является Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [1]. Согласно ч. 1 данного Постановления: «...способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве ... являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом».

Неверно доводимая или заведомо скрытая (умалчиваемая) информация до собственника имущества может представлять собой сведения об объекте преступления (ценность, стоимость, состояние), условия совершаемой сделки, юридические факты, данные о субъекте преступления и его истинные намерения и др.

Когда лицо злоупотребляет доверием потерпевшего (активные действия), либо заведомо

скрывает сведения, информирование о которых остановило бы собственника от передачи имущества (пассивные действия), указанные деяния переходят в плоскость ст. 159 УК РФ.

Нельзя не отметить и иные факторы при совершении мошеннических действий, которые не связаны непосредственно со способом завладения чужим имуществом, но которые прямо влияют на квалификацию и степень тяжести совершенного деяния.

В ч.4 ст.159 УК РФ законодатель предусмотрел ответственность за мошеннические действия, повлекшие лишение гражданина право на жилое помещение. При этом стоимость и количество домов, квартир и комнат у потерпевшего, учитываться не будут.

Относительно недавно в УК РФ была добавлена новая группа квалифицирующих признаков, связанных с мошенничеством в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5, ч. 6 и ч. 7 ст.159 УК РФ). Не случайно данные действия выделены отдельным блоком. Анализ статистических данных МВД России показывает, что количество преступлений, связанных с преднамеренным неисполнением договорных обязательств от лица ИП или ООО за последние 10 лет возросло в несколько раз. Специфика и сложность данных преступлений заключается в «пограничном» состоянии между действиями, квалифицируемыми по ст. 159 УК РФ и действиями, регулируемые нормами гражданско-правового характера.

В связи с наличием широкого «простора» для лиц, совершающих мошеннические действия, законодатель выделил в отдельные статьи УК РФ сферы преступной деятельности, представляющие собой квалифицирующие признаки:

- мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ);
- мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Необходимо отметить, что в современное законодательство в РФ в сфере мошеннических действий далеко не идеально, необходимы качественные изменения, дополнения и поправки, основанные на тщательном анализе расследуемых уголовных дел, и дел в рамках гражданско-правовых отношений. Неясные трактовки в отдельных диспозициях ст. 159 УК РФ могут привести к необоснованному уголовному преследованию лиц, действия которых являются пограничными между преступлением и гражданско-правовыми отношениями.

В то же время, учитывая реалии нынешнего законодательства, трудно привлечь к установленной законом ответственности мошенников, которые списывают ответственность на «объективные» причины (банкротство, кризис, риски бизнеса и т.п.), и такие дела рассматриваются годами в судах, при этом потерпевшей стороне в большинстве случаев ущерб не возмещается.

Особое внимание следует уделить преступлениям, где потерпевшая сторона умышленно совершает действия с целью обойти закон для получения определённых выгод^[2] (приобретение жилья по явно заниженной стоимости, трудоустройство без оформления необходимых документов и т.д.), тем самым провоцируя потенциальных мошенников на совершение противоправных действий. В аналогичных ситуациях необходима тщательная проверка всех юридических нюансов, ведь возникшие отношения могут регламентироваться нормами гражданско-правового характера.

Проведенный анализ различных составов мошенничества [7] указывает, что правильное толкование категорий «обман» или «злоупотребление доверием» имеет весомую роль в судебной и следственной практике. Безусловно, и сбалансированная норма права, и соответствующее деянию наказание влияют на качество осуществляемого правосудия. Однако, без четкой диспозиции состава мошенничества, невозможно добиться

неотвратимости наказания и соразмерного правосудного приговора.

Список литературы:

1. Бриллиантов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности с учетом общей судебной практики / А.В. Бриллиантов. - М.: Проспект, 2017
2. Михайловская Ю.В. Мошенничество и его профилактика. М., 2015.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».
4. Розенко С.В., Мурзина К.А. Особенности квалификации мошенничества по уголовному законодательству РФ. 2017г.
5. Тихомирова, Л. В. Освобождение от уголовной ответственности и от наказания. Правовые акты и практика их применения / Л.В. Тихомирова. - М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2018.
6. <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>
7. Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений в Российской Федерации от 05.12.2018г. <https://vawilon.ru/statistika-moshennichestva/>

[1] Принят вместо постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате”

[2] То есть вступает в сделку на добровольных началах