

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Котова Елизавета Петровна

магистрант ФГАОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения», РФ, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В научной статье дается анализ института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в национальном законодательстве, определяются основные тенденции его развития, что является значимым для выработки эффективных способов обеспечения прав лиц, не достигших совершеннолетнего возраста.

Abstract. In the article analyzes the institution of exempting minors from criminal responsibility with the use of coercive educational measures in national legislation, identifies the main trends in its development, which is important for developing effective ways of ensuring the rights of persons under the age of majority.

Ключевые слова: освобождение от ответственности несовершеннолетнего, меры воспитательного воздействия, уголовная ответственность несовершеннолетнего, основания освобождения от ответственности.

Keywords: exemption from liability of a minor, educational measures, criminal liability of a minor, grounds for exemption from liability.

Институт освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних – неотъемлемый элемент современного демократического общества, которое основывается на принципах законности, справедливости и гуманизма. Применение принудительных мер воспитательного воздействия при освобождении от уголовной ответственности является наиболее приоритетной формой разрешения правового конфликта, участником которого является лицо, не достигшее совершеннолетнего возраста, что отражает их особую государственную защиту.

Согласно данным, опубликованным Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ [7], только за 1 полугодие 2018 года по всем составам УК РФ было освобождено с применением принудительных мер воспитательного воздействия 876 несовершеннолетних, что составляет примерно 4,2% от общего числа (20 631) привлеченных к уголовной ответственности лиц

Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности по основанию, установленному в ч.1 ст.90 УК РФ [1], возможно только при наличии одновременно нескольких условий: лицо не достигло 18-летнего возраста на момент совершения преступления; общественно опасное противоправное деяние, запрещенное уголовным законом, является преступлением небольшой или средней тяжести; исправление виновного возможно без привлечения лица к ответственности уголовного характера, путем принудительных мер воспитательного воздействия.

Следует отметить, что первые два критерия являются формально юридическими и

устанавливаются, исходя из фактических объективных и субъективных признаков, то последнее условие оценочное и отдано на усмотрение судебных органов.

Применение данной нормы к несовершеннолетнему происходит только с согласия обвиняемого или подсудимого лица, поскольку основание освобождения от ответственности, установленное ст.90 УК, является нереабилитирующим. В случае несогласия несовершеннолетнего, дело рассматривается далее в обычном порядке. Вместе с тем, интересно то, что применение положения об освобождении несовершеннолетнего от ответственности с применением мер воспитательного воздействия не ограничено. Так, лицо, вновь совершившее преступление после ее применения будет считаться ранее не судимым и не исключает ее повторного использования судебным органом.

В случае систематического неисполнения лицом, не достигшим совершеннолетия, назначенных судом принудительных мер воспитательного воздействия, которые выражаются, согласно п. 32 Постановления Верховного Суда РФ от 01.02.2011г. №1 [3], в неоднократных нарушениях в рамках определенного судебным органом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия, зарегистрированными в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Однако представляется, что в реальности такая неоднократность нарушений может быть зафиксирована только при назначении такой меры воспитательного воздействия, как ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Нарушение условия исполнения меры принуждения исключается в силу ее правовой природы.

Предупреждение предполагает разъяснение несовершеннолетнему виновнику преступления вреда, которое он причинил своим общественно опасным деянием, и последствий его повторного совершения [6]. После такого объяснения мера считается исполненной. Кроме того, нельзя не отметить ее низкую эффективность, поскольку судебный орган также разъясняет и возможность повторного освобождения лица от ответственности по данному основанию при совершении преступления в дальнейшем.

Поэтому речи о серьезном воздействии на воспитание несовершеннолетнего в духе законности с использованием такого способа быть не может.

Передача под надзор родителей, лиц их заменяющих или специализированного государственного органа вовсе не предполагает никаких нарушений, совершаемых непосредственно несовершеннолетним, так как предполагает обязанности по воспитательному воздействию со стороны лиц и органов, ответственных за исполнение этой меры [5]. Более того, если рассматривать признак систематичности для отмены принудительной меры для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности в рамках уклонения от назначенного надзора, данное нарушение выражено в форме длящегося бездействия и не предполагает нескольких нарушений.

Аналогичный вывод можно также сделать в отношении возложения обязанности на несовершеннолетнего загладить причиненный вред. Кроме того, спорным является отнесение данной меры к уголовно-правовой. Видится, что она имеет гражданско-правовую природу и закрепляется в п. 1 ст. 1064 Гражданском кодексе РФ [4]. Более того, в случае невозможности лица, не достигшего совершеннолетия загладить имущественный вред, данная обязанность по возмещению переходит к родителям или лицам, ответственным за его содержание и воспитание.

Иными словами, ни одна из рассмотренных выше принудительных мер воспитательного воздействия не способна вызвать должную реакцию несовершеннолетнего, а следовательно, привести к его исправлению. Другая ситуация с ограничением досуга и установлением особых требований к поведению несовершеннолетнего. Нельзя не согласиться с мнением Е.В. Благова о том, что данная мера, действительно, способна воздействовать на несовершеннолетнего [2]. Вместе с тем, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего лица по своей природе и содержанию походит,

с одной стороны, на отдельный вид наказания – ограничение свободы, а с другой, имеет общие черты с обязанностями, возлагаемыми на условно осужденного.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на развитие института освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в современный период недостаточное внимание уделяется их эффективности, а также критериям отмены, что негативно влияет на уровень преступности лиц, не достигших 18-летнего возраста, в целом.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996. № 5. Ст. 410.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02. 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, апрель 2011 г. № 4.
4. Благов Е.В. Об освобождении от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия. // Юридическая наука. 2017. № 4. С. 127-132.
5. Канкишев Е.Д. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности. // Уголовное наказание в России и за рубежом: проблемы назначения и исполнения сборник материалов международной научно-практической конференции (к 60-летию принятия ООН Минимальных стандартных правил обращения с заключенными). ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». 2016. С. 44-47.
6. Тюрина И.Н. Сущность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. // Борьба с преступностью: теория и практика Тезисы докладов III Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. 2015. - С. 352-355.
7. Данные судебной статистики: № 12 «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте» // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (Дата обращения: 01.02.2019).