

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Никитина Ксения Сергеевна

магистрант Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, РФ, Санкт-Петербург

Аннотация. В научной статье дается анализ института «компьютерного мошенничества» в уголовном национальном законодательстве, определяются основные тенденции его развития, что является значимым для выработки эффективных способов обеспечения прав и свобод лиц.

Abstract. The scientific article analyzes the institution of «computer fraud» in criminal national legislation, identifies the main trends in its development, which is important for developing effective ways to ensure the rights and freedoms of individuals.

Ключевые слова: мошенничество, сфера компьютерной информации, компьютерное мошенничество, ст.159.6 УК РФ, квалификация мошенничества.

Keywords: fraud, computer information, computer fraud, Article 159.6 of the Criminal Code of the Russian Federation, qualification of fraud.

XXI век ознаменовал себя периодом стремительного развития технического прогресса.

Однако вместе с позитивными тенденциями расширения информационно-телекоммуникационных сетей, улучшением условий взаимодействия и существования людей, происходит усложнение и появление новых направлений преступной деятельности.

Среди них большое распространение получают случаи так называемого «компьютерного мошенничества», которые совершаются при использовании различной экономически-значимой электронной информации.

В связи с этим Глава 21 Уголовного кодекса РФ была реформирована и расширена новыми составами преступлений, которые были выделены из общей нормы по мошенничеству.

Таким составом общественно опасного противоправного деяния стала, введенная Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ [2], ст.159.6, получившая название «Мошенничество в сфере компьютерной информации». Разделяем мнение Фролова М.Д. о том, что, несмотря на оценку введения данного уголовно-правового запрета как положительной тенденции в области охраны общества от новых преступлений, совершаемых с использованием IT-технологий, представляется, что эта норма не в полной мере отвечает положениям доктринального и судебного толкования мошенничества [6]

Необходимо отметить, что ст.159.6 УК РФ – единственная специальная норма, которая существенным образом отличается от общей нормы о мошенничестве. Так, если ст.159.1-ст.159.5 УК РФ при наличии некоторых уточнений, в той или иной мере соответствуют общей статье о мошенничестве, то ст.159.6 УК РФ существенно выделяется среди специальных норм, поскольку содержит принципиально иной способ совершения

хищения.

Как верно отмечает А.В. Иголкин, каждый применяемый в уголовном законе термин должен быть строго определен и иметь одно значение во всех нормах [5].

Так, под мошенничеством понимается, согласно диспозиции ст.159 УК РФ [1] хищение, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием. Однако ст.159.6 УК РФ содержит такой способ совершения преступления, как ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации. Представляется, описанный способ не соответствует общей статье о мошенничестве, поэтому имеет место подмена юридических терминов и несоответствие правилам законодательной техники при конструировании данной нормы.

С одной стороны, совершение общественно опасного деяния по ст.159.6 УК РФ путем злоупотребления доверием или обмана невозможно, поскольку при выполнении объективной стороны воздействие происходит на средство техники, которое не имеет психологических свойств.

С другой стороны, данный способ совершения преступления не соответствует понятию мошенничества. В связи с этим предлагаем декриминализировать ст.159.6 УК РФ и дополнить уголовный закон нормой об ответственности за хищение в сфере компьютерной информации – ст.164.1 УК РФ.

Более того, любое преступление с тайным способом хищения (кража, мошенничество, присвоение или растрата) также подпадает под действие ст.159.6 УК РФ, если было совершено с использованием и обработкой компьютерной информации.

Поэтому дефиниция «компьютерного мошенничества» не содержит признаки термина мошенничества по общей норме.

Хочется обратить внимание на следующие примеры из судебной практики.

Приговором Братского городского суда от 16 марта 2017 г. по делу № 1-118/2017 [3] подсудимый Власенко С.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 159.6 УК РФ, которые он совершил при следующих обстоятельствах.

Имея умысел на совершение тайного хищения сотового телефона «Samsung», стоимостью 18990 рублей, проник в салон автомобиля потерпевшего и обратил этот телефон в свою пользу из корыстных побуждений. Далее, прочитав SMS-сообщения с похищенного телефона потерпевшего от ПАО «Сбербанк», у Власенко С.С. возник умысел на хищение денежных средств, находящихся на банковской карте, которое он реализовал путем ввода специального пароля и перевода денежных средств потерпевшего на счет банковской карты его знакомой К.(данные засекречены) в размере 8000 рублей. Полагаем, что действия виновного при таких обстоятельствах вернее было бы квалифицировать как кражу, а не мошенничество.

В связи с этим, предлагаем ст.158 УК РФ, предусматривающую ответственность за совершение кражи, дополнить таким квалифицирующим признаком как: «путем ввода удаления, блокирования, модификации компьютерной информации».

Такая квалификация соответствовала бы, как объективной, так и субъективной направленности подобных противоправных действий.

Следующим примером является Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2016 года по делу № 01-0207/2016 [4] Этим правоприменительным актом Черкас Д.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159.6 УК РФ, которое он совершил, будучи менеджером Отдела по продвижению услуг консалтинга и технической поддержки получил логин и пароль для беспрепятственного осуществления заказа железнодорожных билетов через электронную систему. Так, имея умысел на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, используя в силу своего служебного положения доступ электронной системе, заведомо не намереваясь осуществлять поездки,

виновный заказал согласно заключению бухгалтерской судебной экспертизы проездные железнодорожные билеты на свое имя.

В дальнейшем он осуществил возврат билетов, а наличные денежные средства обратил в свою пользу и распорядился ими по своему усмотрению. Как видим, что ситуация аналогична предыдущей и требует введения нового квалифицирующего признака в ст. 160 УК РФ, устанавливающей ответственность за присвоение или растрату.

Данные примеры объединяют способ совершения преступления, а именно использование средств IT-технологий, что характерно для компьютерного мошенничества, вместе с тем, остальные признаки общественно опасных деяний соответствуют иным формам хищений.

Таким образом, вышеназванные предложения по изменению уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за «компьютерное мошенничество», устранят противоречия доктринального и судебного толкования общего понятия мошенничества, облегчат применение уголовно-правовых норм, а также будут способствовать правильной квалификации общественно-опасных деяний и назначению справедливого наказания за их совершение.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 278. 03.12.2012.
3. Приговор Братского городского суда от 16 марта 2017 г. по делу № 1-118/2017 // URL: <http://sudact.ru/regular/doc/mH4E15hzKGHT/> (Дата обращения: 15.02.2019)
4. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2016 года по делу № 01-0207/2016 // URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/101982.html> (Дата обращения: 16.02.2019).
5. Иголкин А.В. О некоторых проблемах квалификации «компьютерного мошенничества». // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступления: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. - С. 88-90.
6. Фролов М.Д. О некоторых проблемах квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации. // Адвокат. 2016. № 6. С. 53-58.