

**УПРАВЛЕНИЕ КАТАСТРОФИЧЕСКИМИ РИСКАМИ И ВЗАИМНОЕ СТРАХОВАНИЕ
КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ&NBSP;****Рыбаков Роман Сергеевич**

студент Самарский государственный экономический университет, РФ, г. Самара

Козлюк Алина Сергеевна

студент Самарский государственный экономический университет, РФ, г. Самара

Орлова Олеся Васильевна

студент Самарский государственный экономический университет, РФ, г. Самара

Шерстнева Тамара Борисовна

канд. экон. наук, доцент; Самарский государственный экономический университет, РФ, г. Самара

Аннотация. В статье дано краткое описание возмещения потерь от природных катастроф, проанализированы способы управления катастрофическими рисками, выявлен ряд проблем процесса страхования рисков, показаны преимущества общества взаимного страхования, а также приведена сравнительная характеристика взаимного и коммерческого страхования.

Ключевые слова: страхование, природные катастрофы, риски, управление, общество взаимного страхования.

Ежегодно человечество несет убытки от различных катастроф природного характера. Катастрофичные природные явления сопровождаются человеческими жертвами, материальным ущербом, другим экономическим и социальным ущербом.

В нынешнее время в Российской Федерации возмещение потерь от природных катастроф в большей степени производится за счет средств бюджета государства. Но данный подход нельзя назвать эффективным ввиду того, что он не соответствует условиям развития рыночной экономики. Помимо этого, сложившаяся ситуация препятствует реализации различных национальных программ, что в свою очередь приводит к экономической неустойчивости в стране. На основании этого можно сделать вывод о том, что данная проблема является важной и актуальной в настоящее время. К сожалению, в Российской Федерации на сегодняшний день не имеет единой комплексной системы возмещения ущерба, который возникает в результате воздействия катастрофических событий природного характера.

В международной практике стандартов риск-менеджмента, например, Risk Management Standard Ferma, имеются свои способы управления рисками, связанными с катастрофами природного характера. Это, во-первых, оценка природного риска и его последствий. А во-вторых, это выбор определенных мероприятий по управлению этими рисками. Рассмотрим выше перечисленные способы более подробно.

В соответствии с существующими стандартами ISO/IEC, оценка риска есть не что иное, как

анализ, а также качественная и количественная оценка риска. В свою очередь, анализ риска включает в себя выявление и идентификацию риска, т.е. свойственные для данной территории природные явления, и описание риска, под которым понимают вероятность наступления природного риска в течение определенного периода времени. Качественная и количественная оценки риска включают в себя прогноз возможных социально-экономических потерь, а также оценку влияния на окружающую среду.

Под мероприятиями по управлению природными рисками понимают процесс выбора и применения методов изменения степени риска. Данные мероприятия состоят из предупреждения и контроля, передачи и финансирования риска. По мнению таких специалистов, в области управления рисками как Ю. Л. Воробьев, К.Е. Трубина и В.А. Акимов, к главенствующим способам управления риском относятся исключение, снижение, удержание и передача риска.

Для осознания степени важности страхования от катастрофических рисков природного характера следует привести две диаграммы.

Так, на диаграмме (рис. 1) приведены данные об общем количестве катастрофических событий [7] природного характера, произошедших в период с 1980 по 2018 года.

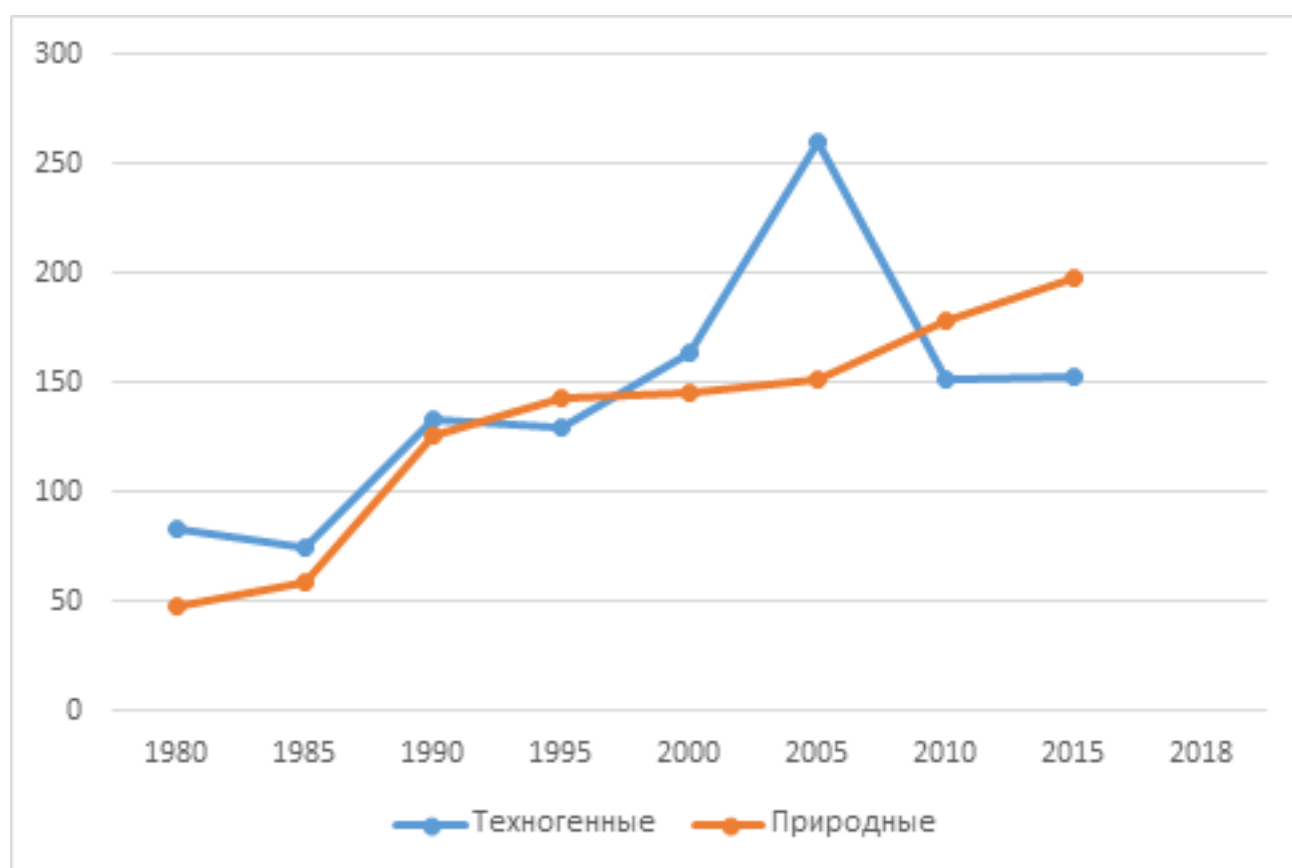


Рисунок. 1. Количество катастрофических событий, которые произошли в период с 1980 по 2018 года

Анализируя данные с диаграммы, можно сделать вывод о том, что за последние 48 лет имеется тенденция увеличения числа природных и техногенных катастроф.



Рисунок. 2. Убытки в результате катастрофических событий в период с 1980 по 2018 года

Необходимо также заметить, что примерно 67% объема ущерба от катастроф [8] (рис. 2) не компенсируется страховыми компаниями. На основании этого можно сказать, что обществу страхователей необходимы эффективные инструменты управления природными рисками. Помимо этого, на основании данных диаграммы можно заключить, что рост убытков преобладает над увеличением доли покрываемых за счет страхования убытков. Это тоже является сигналом того, потенциал механизма страхования в вопросах возмещения катастрофических убытков используется не полностью.

В ходе процесса страхования рисков природного характера возникает ряд проблем, которые нельзя оставить без внимания:

- 1) Проблема недостаточной страховой емкости, под которой понимают ситуацию, при которой в случае возникновения природной катастрофы, имеющихся у страховой отрасли резервов может не хватить на покрытие убытков;
- 2) Проблема антиселекции риска, под которой понимают ситуацию, заключающуюся в неблагоприятном отборе рисков для страховых компаний. Это значит, что в портфеле компании могут преобладать «опасные» риски на конкретной территории;
- 3) Проблема малого спроса у страхователей, под которой понимают ситуацию, при которой субъект, чье имущество должно быть застраховано от чрезвычайных ситуаций, не проявляет желание страховать свою собственность, ввиду низкой вероятности наступления катастрофических событий, даже несмотря на высокие возможные убытки;
- 4) Проблема определения стоимости страховой защиты от природных катастроф. Суть данной проблемы заключается в том, что происходящие природные катаклизмы являются относительно редким явлением, и это данный факт не дает возможность использовать актуальные способы расчета стоимости страховой защиты.

Природные катастрофы, ввиду своей разрушительности, обладают огромным социальным значением, а значит должны быть доступны для страхователей. Согласно мнению авторов,

страхование от стихийных бедствий разумнее производить на основе принципов взаимного страхования. Основу взаимного страхования составляет договоренность субъектов (физических и юридических лиц) о возмещении убытков, которые возникли в ходе случайных чрезвычайных событий, за счет средств страхового фонда, сформированного взносами участников взаимного страхования. [9] До 2020 года, в рамках Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации, к одной из главенствующих задач относится создание условий для развития взаимного страхования на территории федерации. В документе указано, что комплексное развитие взаимного страхования может стать эффективным и доступным инструментом для защиты населения страны. [10]

Общества взаимного страхования имеют ряд объективных преимуществ перед другими видами страхования. Перечислим данные преимущества:

- 1) Общества взаимного страхования имеют самоуправляемый характер;
- 2) Член ОВС как никто другой заинтересован в том, чтобы снизить риск наступления страхового события. Он будет производить различные предупредительные мероприятия;
- 3) Участники общества взаимного страхования солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам сообщества;
- 4) Доходы общества могут быть использованы на увеличение объема страховых резервов, которые в дальнейшем пойдут на возмещение убытков, понесенных в ходе наступления страхового случая;
- 5) Главная цель любого общества взаимного страхования заключается не в получении прибыли, а в покрытии убытков, тем самым достигается обеспечение страховой защиты имущественных интересов участников данного сообщества.

Все выше приведенные черты, свойственные механизму взаимного страхования, дают возможность заключить вывод о том, что применение данного механизма в ходе ликвидации последствий катастрофических явлений природного характера может быть более успешным, чем, например, коммерческое страхование. Для того, чтобы до конца обосновать это утверждение, проведем сравнительный анализ взаимного и коммерческого страхования с точки зрения формирования системы страхования катастрофических событий природного характера. Данное сравнение представлено в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика взаимного и коммерческого страхования

	Коммерческое страхование	Взаимное страхование
Участие государства	Участвует в качестве прямого страховщика или же перестраховщика	Государство является последней инстанцией
Проведение предупредительных мероприятий	Из-за того, что имеется отдаление функций собственника от управления компанией, присутствует факт невысокой заинтересованности в ходе проведения превентивных мероприятий	Члены взаимного страхования заинтересованы в проведении превентивных мероприятий
Формирование финансовых ресурсов	Финансовые ресурсы формируются за счет страховых премий и уставного капитала	Финансовые ресурсы формируются за счет заемных средств в первоначальном фонде вступительных взносов и страховых премий
Страхуемые риски	Коммерческие страховщики не заинтересованы в страховании рисков стихийных бедствий	Имеется возможность страхования исключительно рисков стихийных бедствий
Степень участия частного страхового рынка	В качестве прямых страховщиков	В качестве перестраховщиков и по обязательствам обществ

Ход распределения прибыли	Выплата дивидендов акционерам компании	Для членов сообщества снижение стоимости страхования, кроме этого присутствует формирование страховых фондов
Стоимость страхования	Является высокой, потому что затраты на ведение дела также высоки. Помимо этого имеется цель получения коммерческой прибыли	Является сравнительно низкой, потому что расходы на ведение дела снижены, и отсутствует цель получения прибыли
Характер страхования	Обязательный характер страхования по причине того, что необходима высокая степень проникновения	Добровольный характер страхования в обществе взаимного страхования

На основании всех вышеизложенных факторов можно сделать вывод о том, что механизм взаимного страхования превосходит механизм коммерческого страхования. Исходя из этого, именно взаимное страхование является более предпочтительным в ходе страхования катастрофических рисков природного характера.

Список литературы:

1. Акимов В.А., Лесных В.В., Радаев И.Н. Основы анализа управления рисками в природной и техногенной сферах: учебное пособие в системе образования МЧС и РСЧС. М.: Деловой экспресс, 2004.
2. Воробьев Ю.Л. Стратегические риски России: оценка и прогноз. М.: Деловой экспресс, 2005.
3. Воробьев Ю.Л., Фалеев М.И., Милинецкий Г.Г., Медведев И.Г. и др. Кризисы современной России и система научного мониторинга { Электронный ресурс }. URL: http://www.keldysh.ru/departments/dpt_17/probl.html.
4. Порфирьев Б.Н. Финансовые механизмы управления природными рисками // Экономика управления. 2009. № 2(41).
5. Турбина К.Е. Общества взаимного страхования. М.: Анкил, 1994.
6. Турбина К.Е., Дадьков В.Н. Взаимное страхование. М.: Анкил, 2007.
7. <https://www.swissre.com>
8. <https://www.swissre.com>
9. https://ru.wikipedia.org/wiki/Взаимное_страхование
10. Распоряжение правительства РФ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70323750/>