

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИЗОБРАЖЕНИЙ ПУБЛИЧНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ

Ефимова Анастасия Романовна

студент, Южно-российский институт управления филиал РАНХиГС при Президенте РФ, РФ, г. Ростов-на-Дону

Хейгетова Светлана Егоровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права, Южно-российский институт управления филиал РАНХиГС при Президенте РФ, РФ, г. Ростов-на-Дону

Problems of legal protection of images of public figures

Anastasia Efimova

Student, South-Russian Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Russia, Rostov-on-Don

Аннотация. В данной работе рассматриваются некоторые проблемы правовой защиты изображений публичных личностей, в частности, соотношение понятий «изображение» и «внешний облик» гражданина, определение категории «обывательский интерес» и иные. Предлагается внесение изменений в Постановление Пленума ВС РФ.

Abstract. This paper discusses some problems of legal protection of public images of individuals, in particular, the relationship between the concepts of “image” and “appearance” of a citizen, the definition of the category “philistine interest” and others. It is proposed to amend the Resolution of the Plenum of the RF Armed Forces.

Ключевые слова: публичные личности, изображение, защита, проблемы

Keywords: public figures, image, protection, problems

В настоящее время судебная практика насчитывает огромное количество дел о защите нематериальных благ, львиная доля которых – дела об охране изображения гражданина. Бурное развитие информационных технологий увеличивает возможности общества в различных видах использования изображений граждан. В связи с чем, в современном обществе возможности самого гражданина в плане осуществления контроля над использованием третьими лицами его личного изображения снижаются, что влечет за собой возрастание актуальности рассмотрения проблем охраны и защиты прав изображенных граждан. Особую значимость данный момент приобретает, когда речь заходит о границах свободного использования изображений публичных личностей, случаи нарушения прав на

изображение которых в последнее время становятся все распространеннее.

Прежде всего, стоит отметить, что ни в ГК РФ, ни в Постановлениях Пленума ВС РФ не дано определение дефинициям «изображение» и «внешний облик» гражданина. Тем не менее, в судебной практике уже выработались четкие позиции, согласно которым под обликом гражданина следует понимать неразрывную совокупность наружных признаков человека, воспринимаемых в виде целого или фрагментарного образа, а изображение гражданина, в свою очередь, представляет собой его индивидуальный облик, запечатленный в какой-либо объективной форме (например, на фотографии, в скульптуре и т.д.). [4,5] В свою очередь, в научной литературе существует позиция, согласно которой объектом охраны является внешний облик, *вне зависимости от способа передачи внешности*. [6] Из подобной позиции может вытекать, что любой способ использования внешнего вида без согласия гражданина (кроме исключений, предусмотренных ст.152 ГК) будет являться неправомерным, что, в свою очередь, будет противоречить ст.1274 ГК РФ, согласно которой **создание** произведения в жанре пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения **и использовании** этой **пародии либо карикатуры допускаются без согласия гражданина**. [1] В связи с этим, с целью недопущения появления подобных правовых коллизий, представляется необходимым закрепить легальное определение понятий «изображение» и «внешний облик» в ГК РФ или же получить разъяснения от Пленума ВС РФ относительно данного вопроса.

Переходя непосредственно к ряду проблемных моментов, возникающему при определении границ свободного использования изображения публичных личностей, следует отметить, что согласно **ст.152 ГК РФ, для использования изображения публичной личности ее согласие не требуется**. Вместе с тем, как указано в Постановлении Пленума ВС [2], согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к его частной жизни, либо извлечение прибыли.

Именно в области разграничения сфер удовлетворения обывательского интереса к частной жизни и общественных (публичных) интересов возникает ряд сложностей. Прежде всего, вводя понятие «обывательский интерес», Пленум не дает разъяснений относительно того, что под обывательским интересом следует понимать, что, в свою очередь, может порождать противоречивость судебной практики. Исходя из позиции, выраженной в Определении ВС РФ, можно лишь предположить, что под обывательским интересом ВС РФ подразумевает, по сути, удовлетворение любопытства. [3]

Переходя ко второму ограничению, а именно, к запрету использования изображения публичной личности без ее разрешения в целях извлечения прибыли, следует сказать, прежде всего, о проблемах, возникающих при использовании изображения публичной личности в рекламе, поскольку реклама имеет явную нацеленность на извлечение прибыли.

Судебная практика по подобным делам весьма противоречива. Так, примечательно судебное решение, вынесенное по спору между актером Юрием Васильевичем Яковлевым и рекламным агентством «Арт-сити», которое разместило щит с рекламой водки «Штерн», на котором присутствовало изображение актера в роли Ивана Грозного из кинофильма «Иван Васильевич меняет профессию». Какого-либо согласия актер на использование его изображения в роли Ивана Грозного не давал. Суд в итоге запретил использовать изображение Юрия Яковлева в рекламе, но сумму компенсации снизил до суммы в 10 тысяч рублей. [7]

В свою очередь, когда с подобными требованиями обратилась в суд Татьяна Васильева, по причине использования ее изображения в образе продавщицы из фильма «Новогодний тариф» в рекламе без ее согласия, суд отказал в удовлетворении требований, аргументируя это тем, что актриса не является обладателем исключительных прав на исполнение, так как эти права были ей переданы по договору кинокомпании, соответственно нарушения ее исключительного права в данном случае нет. [8]

Так, в одном случае, суды удовлетворяют требования, признавая нарушение прав публичных личностей на изображение, а в других - иски отклоняют, ссылаясь на передачу исключительных прав на исполнение.

Таким образом, правовой защите изображений публичных личностей присущ ряд проблем, требующих соответственного разрешения. Прежде всего, это проблема определения самих дефиниций «изображение» и «облик гражданина», значимость которой определяется не только ранее упоминаемыми моментами, но и тем, что ГК защищает именно «изображение»- то есть, нечто материальное, а судебная практика и доктрина, в свою очередь, применяя статью об охране изображения расширяют данное понятие, включают в него еще и внешний облик. В связи с множеством противоречий, возникающих из-за неопределенности понятий, представляется необходимым получить разъяснения Пленума по данному вопросу или дать легальные определения понятиям, закрепив их в ГК РФ. Отдельно следует отметить важность разграничения пародирования и намеренного подражания чужому внешнему облику, а также необходимость вынесения ВС РФ разъяснений относительно того, что судам следует понимать под «обывательским интересом». Более того, разъяснения Пленума ВС РФ необходимы также для ликвидации противоречий, возникающих в сфере использования изображений публичных личностей в рекламе. То есть, полагаю, что для разрешения рассмотренных в рамках данной работы проблем необходимо вынесение Постановления Пленума ВС РФ с соответствующими разъяснениями – это поспособствует ликвидации существующих коллизий и формированию единообразной судебной практики, что является одним из слагаемых успешной правовой защиты изображений публичных личностей.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. 3.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации N 5-КГ15-122 от 29 сентября 2015 г.
4. Постановление АС Кировской области от 13 января 2017 г. по делу № А28-4279/2016
5. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 21.05.2013 по делу № 33-3897/2013
6. Соликова А.Ш. Охрана изображения лица в гражданском законодательстве Российской Федерации: проблемы правоприменения // Научное сообщество студентов: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: сб. ст. по мат. VI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 3(6). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/3\(6\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/3(6).pdf) (дата обращения: 01.11.2018)
7. Информационный правовой портал «Комерсант»
//URL:<https://www.kommersant.ru/doc/207561>.
8. Определение Арбитражного суда города Москвы о возвращении искового заявления от 19.08.2010 г. по делу № А 40-85178 / 2010