

**ОЦЕНКА ДОПУСТИМОСТИ И ОТНОСИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ
ПРОИЗВОДСТВЕ С УЧАСТИЕМ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ****Мамедов Джейхун Илгарович**

студент РГУП(ПФ), РФ, Нижний Новгород

Александров Александр Сергеевич

научный руководитель, д-р. юрид. наук, профессор, РГУП(ПФ), РФ, Нижний Новгород

Что, если члены присяжной коллегии будут принимать участие в определении того, допустимо ли приращение тем или иным доказательственным материалам статуса приемлемых? В этом случае, решения, принимаемые судом после рассмотрения обстоятельств дела, будут иметь больше оснований для доверия к ним со стороны общества. Среди специалистов по судебному праву было проведено анкетирование по вопросу о том, должны ли быть исключены из законодательства уголовно-процессуального законодательства положения, в соответствии с которыми члены присяжных коллегий не могут находиться в зале суда при рассмотрении вопросов, имеющих отношение к определению допустимости доказательственных материалов. 58,2% опрошенных специалистов по судебному праву выразили позицию, согласно которой упомянутые выше положения должны быть исключены из УПК РФ. Мнение о недопустимости исключения описанных выше положений из УПК РФ выразили 40% респондентов. Наконец, 1,8% опрошенных не имеют какой-либо позиции по заданному им вопросу.

При этом Конституционный Суд РФ придерживается позиции, согласно которой даже в тех случаях, когда доказательственные материалы, являющиеся недопустимыми, фигурировали в проведении разбирательств по делу в тот момент, когда в зале заседаний присутствовали члены присяжной коллегии, суд обязан рассмотреть предоставленные материалы на предмет их допустимости и при необходимости исключить такие материалы из перечня доказательств обоснованности позиции той или иной стороны по делу. Об этом свидетельствует анализ Определения КС РФ за номером 802-О-О, которое было вынесено 28.05.2009. Данное Определение было вынесено КС РФ по результатам рассмотрения обстоятельств судебного заседания, проведенного по делу граждан Ш. и В., имеющих обвинение в способствовании незаконному обороту веществ, обладающих наркотическим действием. Адвокаты Х. и П., защищавшие интересы подсудимых, ходатайствовали суду о предоставлении возможности опубликовать при условии присутствия в зале членов присяжной коллегии материалов, свидетельствующих о том, что обвиняемым улики в совершении преступления были подложены сотрудниками правоохранительных структур. Данное ходатайство председательствующий судья отклонил, ссылаясь на положение о том, что данное доказательство должно быть изучено на предмет его допустимости, а такая деятельность проводится при отсутствии членов присяжной коллегии.

Следует заметить, что председательствующие судьи должны помнить о необходимости неукоснительного соблюдения ими всех без исключения положений, имеющих в 335-й статье УПК РФ. В седьмой части данной статьи имеется правило, согласно которому в суде в ходе проводимого им следствия могут рассматриваться лишь те доказательственные материалы, определение допустимости которых отнесено к компетенции членов присяжной коллегии.

Обратим внимание на то, что действие шестой части 335-й статьи УПК РФ распространяется на все этапы судебного разбирательства, а действие седьмой части 335-й статьи УПК РФ

распространяется исключительно на осуществляемое судом следствие. По нашему мнению, является целесообразным распространение действия седьмой части 335-й статьи УПК РФ в том числе и на прения, проводимые в суде. Правильность этой позиции можно обосновать тем, что судебные прения могут проводиться лишь по тем вопросам, вынесение решений по которым относится к сфере полномочий членов присяжной коллегии.

По нашему мнению, критики заслуживают также и те положения, которые сегодня имеются в шестой части 340-й статьи УПК Российской Федерации. Суть данных положений заключается в том, что у сторон, участвующих в разбирательствах по делу, возникает право заявить о наличии возражений к содержанию напутственной речи, которую произносит судья перед тем, как члены присяжной коллегии перейдут в специально выделенное помещение и вынесут приговор. Суть критики заключается в том, что в действующей редакции УПК РФ не предусматривает алгоритма, в соответствии с которым должна вестись деятельность по устранению описанных выше замечаний. Согласно Постановлению Пленума ВС РФ, которое было вынесено 22.11.2005 за номером 23, факт произнесения напутственного слова, предназначенного для членов присяжной коллегии, должен быть зафиксирован в протоколе заседания. А сам текст напутственного слова должен войти в материалы рассматриваемого дела.