

ПОНЯТИЕ И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Ахмадалиева Жанна Вахитовна

магистрант, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования «Российский государственный университет правосудия», РФ, г. Москва

CONCEPT AND SOME ISSUES OF LEGAL REGULATION OF TRAINING IN THE ARBITRATION PROCESS

Zhanna Akhmadaliev

master student, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice", Russia, Moscow

Аннотация. Автор изучает понятие подготовки дела к судебному разбирательству. Рассматриваются некоторые проблемные вопросы регламентации подготовки дел в арбитражном процессе. Формулируются собственные выводы по исследуемой проблеме. Отмечается важность этой стадии для правильного разрешения спора.

Abstract. The author studies the notion of preparing a case for trial. Some problematic issues of regulation of preparation of cases in the arbitration process are considered. Formulated their own conclusions on the studied problem. The importance of this stage for the proper resolution of the dispute is noted.

Ключевые слова: подготовка; арбитражный процесс; стадия процесса; рассмотрение дела; судебное разбирательство; процессуальные действия; срок судопроизводства; судебная экспертиза.

Keywords: preparation; arbitration process; stage of the process; consideration of the case; judicial proceedings; procedural actions; term of legal proceedings; forensic examination.

Слово «подготовка» значит литературно следующее: «Осуществить что-либо предварительно для организации, устройства чего-либо»[7, с. 489]. Таким образом, литературное истолкование данного понятия раскрывает его вспомогательную, обеспечительную роль.

Обратимся теперь непосредственно к изучению рассматриваемого понятия в источниках процессуального права.

Процессуальные нормы не содержат легальное определение рассматриваемого понятия. В регулирующих подобные процессуальные отношения актах - АПК РФ [2]и ГПК РФ[3]-

подготовка раскрывает сущность в качестве процессуальной стадии, опираясь на косвенное определение - посредством указания присущих ей целей и задач[8, с. 11].

Согласно ч. 1 ст. 133 АПК РФ арбитражным судом первой инстанции после принятия заявления к производству выносится определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Согласно ч. 2 ст. 133 АПК подготовка осуществляется для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела.

Литературное определение находит подтверждение в теории процессуальной науки: «В отношении стадии судебного разбирательства подготовка дела имеет обслуживающий, вспомогательный характер» [6, с. 196].

Современное диссертационное исследование предлагает такое определение: «Стадия подготовки дела к судебному разбирательству является самостоятельным, обязательным и строго определенным этапом в течение арбитражного процесса, направленным на достижение задач конкретного арбитражного производства и в конечном результате на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение арбитражного дела»[10, с. 118].

Вместе с тем ситуация, при которой арбитражный суд осуществляет эффективное руководство процессом, сохраняя объективность и беспристрастность, содействует сторонам в реализации их прав, одновременно создавая условия для всестороннего и правильного рассмотрения дела, а стороны с соблюдением процессуальных норм на основе принципа состязательности представляют и раскрывают перед судом и другими участвующими в деле лицами доказательства, на сегодняшний момент представляется несколько утопической во многом из-за не проработанности механизма раскрытия доказательств и отсутствия четкой регламентации действий суда в ходе подготовки дела. Рассмотрим некоторые проблемные вопросы.

В арбитражном процессе вопросы срока стадии подготовки регламентированы следующим образом. В начальной редакции ст. 134 АПК РФ было указано, что подготовка дела к судебному разбирательству завершена должна быть в срок, который не превышает два месяца со дня поступления в арбитражный суд заявления, проведением предварительного судебного заседания, если Кодексом не установлено иное, что, фактически, увеличивало срок судопроизводства, но давало при этом судьям возможность «отсрочить» судебное разбирательство, без осуществления процессуальных действий, требуемых в этой стадии. В 2009 г. законодателем были внесены изменения в ст. 134 АПК РФ, и сейчас срок определяет судья, учитывая обстоятельства конкретных дел и необходимости осуществления требуемых процессуальных действий, и завершается данная стадия предварительным судебным заседанием, если согласно Кодексу не установлено иное. Часть 1 ст. 152 АПК РФ устанавливает при этом, что дело рассмотрено должно быть арбитражным судом первой инстанции в срок, который не превышает три месяца со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если Кодексом не установлено иное (этот срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса). Таким образом, законом установлено, что срок подготовки к судебному разбирательству включен в общий срок судопроизводства[5, с. 16].

Однако есть мнение, что срок подготовки дела к судебному разбирательству не должен подвергаться ограничению и его не следует включать в срок рассмотрения дела по существу[4, с. 53].

Думается, что отсутствие определенного законодательно процессуального срока (в этом случае закрепления того, что срок подготовки должен включаться в общий срок судопроизводства) приведет к несоразмерному увеличению продолжительности рассмотрения и разрешения дел, к нарушению прав граждан и несоблюдению процессуальной формы судопроизводства.

Частью 2 ст. 134 АПК РФ предусматривается завершение стадии подготовки предварительным судебным заседанием, если в соответствии с указанным Кодексом не установлено иное. В арбитражном процессе, по мнению большинства ученых, проводить предварительное судебное заседание необходимо по отношению всех категорий дел. Однако имеется мнение, что должно быть исключение из данного правила при рассмотрении дел о банкротстве. Такой вывод, как отмечает М.Л. Скуратовский, хоть и имеет основания, но сделан может быть не на основе прямого толкования закона, а, прибегая к сравнительному анализу его норм, что навряд ли является правильным[8, с. 15]. В качестве примера можно привести дела по рассмотрению заявления об оспаривании действий судебного пристава исполнителя, срок рассмотрения которых составляет 10 дней, - по таким делам предварительное судебное заседание не назначается, а сразу проводится судебное разбирательство, учитывая сокращенные сроки рассмотрения.

Считаем, что решать вопрос о целесообразности проведения предварительного заседания должен судья, ведущий процесс. Это позволит избежать формализации стадии подготовки при проведении предварительного заседания по некоторым категориям дел и повысит ответственность судей за качество проведения (или не проведение совсем) стадии подготовки и предварительного заседания, предусматривая данное основание как процессуальное нарушение, ведущее к отмене судебного решения, признанного незаконным на таком основании.

Однако решение по этому вопросу должно зависеть главным образом от сложности процесса доказывания обстоятельств дела.

Считаем, что должное осуществление стадии подготовки способствует обеспечению доказывания и, следовательно, правильному разрешению спора. Как правильно указывает М.А. Фокина, цель доказывания на стадии подготовки дела к судебному разбирательству заключается в выявлении наличия условий для обеспечения правильного и своевременного определения обстоятельств дела в суде первой инстанции[9, с. 21].

Также сложной проблемой процесса доказывания на этом этапе судопроизводства является назначение судебной экспертизы, привлечение специалиста. АПК РФ однозначно определяет консультацию специалиста в качестве доказательства.

Сложности использования специальных знаний в рассматриваемой стадии обоснованы тем, что судьей и лицами, участвующими в деле, не всегда полно определяются предмет доказывания по делу, несвоевременно определяются необходимость использования специальных знаний и форма их использования, не всегда соблюдается порядок назначения судебной экспертизы, привлечения специалиста[5, с. 18].

В заключение следует отметить, что стадия подготовки к судебному разбирательству является одной из важнейших в судопроизводстве, формальный подход к ее проведению приводит к невозможности проведения судебного разбирательства в установленные сроки и полном объеме.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - N 30. - Ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
4. Анохин В.С. Проблемы и пути совершенствования арбитражного процессуального законодательства // Арбитражная практика. 2006. N 7. С. 52 - 57.

5. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 8. С. 14 - 19.
6. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М.: Городец, 2000. 320 с. С. 196.
7. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. — 28 е изд., перераб. — М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. — 1376 с.. С. 489 - 490.
8. Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С. 11 200 с.
9. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 21.
10. Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 118.