

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИИ

Цороева Амалия Магомедхановна

студент Ингушский государственный университет (ИнГУ), РФ, г.Магас

Цурова Лиза Ахмедовна

научный руководитель, канд., экон. наук, доцент Ингушский государственный университет (ИнГУ), РФ, г. Магас

На сегодняшний день в связи с демографическими изменениями, сложившимися в России, довольно остро стоит проблема повышения пенсионного возраста.

Пенсионный возраст – один из основных инструментов государственного регулирования соотношения численности трудоспособного населения и пенсионеров.

Впервые пенсионная система возникла в Германии в 1880-е годы, при которой государственная пенсия гарантировалась при достижении 70 лет. Однако уже потом эта отметка достигла 65. Что касается пенсионной системы России, то она возникла позднее, в 1932 году, когда пенсионный возраст составил 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Этот возраст сохранился и до сегодняшнего дня и значительно разнится со средним установившимся уровнем пенсионного возраста. (65 лет)

В связи с демографической ситуацией, сложившейся в России и сопровождающейся сокращением трудоспособного населения и возрастанием числа пенсионеров, все чаще звучат предложения о необходимости повышения пенсионного возраста. Ключевой причиной этого служит дефицит бюджета Пенсионного фонда. С ростом доли пенсионеров снижается уровень поступлений, приходящихся на долю трудоспособного населения, большую часть среди которых составляет старшее поколение.

Законопроект о повышении пенсионного возраста, утвержденный 3 октября 2018 года, вызвал повод для дискуссий, а также массу противоречий со стороны населения. Принятие пенсионной реформы относительно повышения пенсионного возраста явление, неизбежное для России. Это то, к чему рано или поздно мы должны были прийти. Однако решение о повышении пенсионного возраста может нести в себе массу негативных последствий на основе уже существующих проблем, таких как уровень безработицы и качества жизни людей, продолжительности жизни после выхода на пенсию и др.

Для того чтобы более подробно рассмотреть данную проблему, необходима объективная оценка причин и возможных последствий повышения пенсионного возраста, чем мы и займемся далее.

В настоящее время основной причиной принятия пенсионной реформы выступает проблема старения населения. Действительно, это проблема довольно обострилась в последние десятилетия. По данным Росстата к 2030 году число иждивенцев составит 832 человека на 1000 человек населения трудоспособного возраста, причем две трети составят люди в возрасте 60 лет и старше. Об этом позволяет судить и возрастная структура населения России по данным 2017 года: 0-14 лет 17,4 %, 15-64 лет 68,2 %, 65 лет и старше 14,4 %.

Несмотря на сложившиеся диспропорции в структуре трудоспособного населения в России, повышение пенсионного возраста не самый оптимальный вариант решения данной проблемы.

По мнению члена Общественной палаты Тверской области Германа Кичатова, отсрочка с назначением пенсий по старости может привести к повышению уровня безработицы среди молодых, так как с отсутствием у пенсионеров дополнительного дохода в форме пенсий не позволит трудоспособному населению старшего поколения занимать низкооплачиваемые места. А это означает, что пенсионеры будут вынуждены конкурировать за высокооплачиваемые места с более молодыми.

Несмотря на то, что средний возраст выхода на пенсию в мире давно достиг отметки 65 лет, повышение его в России весьма не обосновано. Об этом можно судить на основе анализа показателя продолжительности жизни после выхода на пенсию в России, который значительно разнится с показателями европейских стран. Более наглядно данную картину можно рассмотреть в следующей таблице:

Таблица 1.

Ожидаемая продолжительность жизни мужчин и женщин в возрасте 60 и 65 лет в России и европейских странах (лет)

мужчины в возрасте				женщины в возрасте			
60 лет		65 лет		60 лет		65 лет	
Швейцария	23,1	Норвегия	19,0	Франция	27,5	Испания	25,5
Франция	22,5	Великобрит.	18,6	Италия	26,5	Норвегия	25,5
Великобрит.	22,1	Финляндия	18,2	Австрия	25,4	Финляндия	25,5
Норвегия	22,0	Италия	18,1	Норвегия	25,4	Великобрит.	25,5
Австрия	21,4	Дания	17,6	Германия	25,1	Дания	25,5
Португалия	20,9	Польша	17,1	Ирландия	24,9	Эстония	25,5
Дания	20,6	Чехия	16,8	Чехия	22,9	Австрия	25,5
Польша	17,9	Македония	15,2	Венгрия	22,1	Словения	25,5
Венгрия	16,1	Португалия	14,0	Россия	20,1	Россия	25,5
Россия	14,1	Россия	11,6	Македония	19,9	Хорватия	25,5

Источники: Eurostat и Росстат

Из данной таблицы видно, что Россия по продолжительности жизни мужчин и женщин после выхода на пенсию в сравнении с европейскими странами занимает последнюю позицию. Это означает, что в случае перехода на общеевропейский пенсионный возраст абсолютное большинство населения России будет практически лишено права получения своего страхового возмещения, что противоречит нормативным документам Международной организации труда. Данные расхождения в показателях могут объясняться значительными различиями в качестве оказываемых медицинских услуг населению, в социальной защите и иным уровнем жизни в более-менее развитых странах. Если исходить из того, что пенсионный возраст должен определяться ожидаемой продолжительностью жизни, то можно сделать вывод, что оснований для его повышения в России нет, по крайней мере в краткосрочной перспективе.

В настоящее время перед представительными органами власти стоит задача повышения уровня производительности труда рабочих, который, по их мнению, также выступает одним из аргументов необходимости повышения пенсионного возраста. Этот показатель отстает от показателей наиболее технологически развитых стран в два-три раза. Естественно решение этой задачи ляжет на плечи трудоспособного населения, среди которых большая часть, как было сказано выше, приходится на старшее поколение, и если пенсионный возраст сохранится на том же месте, то доля трудоспособного населения естественно снизится. Возникает вопрос – объективно ли данное решение и к каким последствиям оно может

привести?

Во-первых, если оставить пенсионный возраст на том же месте, то это в действительности сократит число трудящихся. Однако нельзя не отметить тот факт, что эффективность экономики и пенсионной системы зависит не от числа работающих. Мир потихоньку переходит к цифровой экономике, где все автоматизировано и число рабочих мест все меньше и меньше. Поэтому наиболее оптимальным будет не решение проблемы за счет работы пенсионеров, а через стимулирование развития экономики и повышении доходов предприятий, организаций.

Во-вторых, повышение производительности труда за счет работы пенсионеров только затормозит развитие экономики, так как престарелые люди не смогут также эффективно выполнять различные виды работы как молодые. Тем более с возрастом больше риск получить различного рода болячки, а услуги медицины всё дорожают.

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что реформа пенсионного возраста наряду с определением новых пенсионных границ и темпов повышения пенсионного возраста требует полной и объективной оценки причин и возможных негативных последствий его повышения. При этом повышение пенсионного возраста, в первую очередь, должно быть направлено исключительно на экономическое стимулирование формирования пенсионных прав застрахованных лиц в долгосрочной перспективе, а не на удовлетворение интересов государства в плане экономия средств государственного бюджета.

Список литературы:

1. Ляшок В., Рощин С. Молодые и пожилые работники на российском рынке труда: являются ли они конкурентами? // Журнал Новой экономической ассоциации. 2017. №1. С. 117-140.
2. Синявская О.В. Российская пенсионная система в контексте демографических вызовов и ограничений // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2017. Т 21. №4. С.562-591
3. Интернет-ресурс: <http://www.rg.ru/2015/10/01/matvienko-site.html>
4. Интернет-ресурс: <http://www.rg.ru/2015/10/20/dz-site.html>
5. Интернет-ресурс: <http://www.business-gazeta.ru/article/93731/>
6. Интернет-ресурс: <http://www.rg.ru/2015/12/03/vozrast-anons.html>