

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**Рачкова Мария Юрьевна**

студент, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

В связи с развитием цивилистической науки в настоящее время можно увидеть тенденцию возрастания интереса к изучению неимущественных прав в целом. Неимущественные права неотчуждаемы и непередаваемы. Они не обладают экономическим содержанием. В этом случае так как они возникают не по поводу имущества, то граждане не имеют возможности обращения взыскания на объект таких прав. К неимущественным правам граждан относятся, например, право авторства, право на авторское имя, право на неприкосновенность произведения, право давать наименование селекционному достижению. Неимущественные отношения неоднократно становились объектами исследований юристов дореволюционной России таких учёных как С. А. Беляцкий, Г. Л. Вербловский, П. Н. Гуссаковский, Г.Ф. Шершеневич. Безусловно, в советское время данной теме было посвящено немало трудов таких учёных как М. М. Агаркова, А. М. Беляковой, О. С. Красавчикова, Л. О. Красавчиковой, Б. Лапицкого, С. Н. Братуся, Н. С. Малеина, М. Н. Малеиной, Е. А. Флейшиц, но следует отметить, что проблемы, которые связаны с неимущественными правами граждан, с их способами защиты носили второстепенный характер. Например, так преобладающей точкой зрения было то, что не подлежат защите гражданско-правовыми средствами неимущественные права граждан. В качестве предмета гражданско-правовой охраны по мнению О. С. Иоффе могут выступать лишь те права, которые восстановимы и после их нарушения: «Нельзя, например, воссоздать нарушенную тайну переписки, ибо то, что уже приобрело характер публичности, невозможно вновь сделать тайным» [2, с 65-66].

Защита неимущественных прав граждан является одной из актуальных тем на сегодняшний день, так как приоритет общечеловеческих ценностей является очень важным в настоящий момент времени. Право на защиту граждан прописана в Уставе Организации Объединённых наций. 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята Всеобщая декларация прав человека, которая провозглашает право каждого человека на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях (ст. 22); никто не может подвергаться произвольным посягательствам на его честь и репутацию, каждый человек имеет право на защиту со стороны закона от такого вмешательства или таких посягательств (ст. 12) [3].

Цивилисты в последние годы уделяют всё больше своего внимания решению проблем регулирования неимущественных прав. Следует обратить внимание на то, что и на сегодняшний день в научной среде современные учёные уделяют внимание исследованию защиты неимущественных прав. К ним относятся: А. В. Воробьёв, А. Б. Арзуманян, Р. П. Тимешова.

Права обладателя неимущественного права подлежат защите. Диспозитивность гражданско-правового регулирования позволяет применить необходимый способ защиты, который восстановит нарушенное неимущественное права конкретного субъекта. Способы защиты неимущественных прав указаны в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Например, к ним относятся: признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсация морального вреда.

В случае нарушения неимущественного права, способ его защиты будет определяться существом нарушенного права и характером противоправного действия. К защите

неимущественных прав применяются компенсационно-восстановительные способы. Так, например, к восстановительному способу защиты применяются такие способы как восстановление доброго имени, восстановление деловой репутации. К компенсационным же относятся такие способы как возмещение причинённого вреда, компенсация морального вреда [4, с 261].

В качестве одного из способов защиты неимущественных прав, необходимо обратить внимание на такой способ как компенсация морального вреда. Развитие такого способа защиты как компенсация морального вреда происходило на протяжении длительного времени и зависело от множества различных факторов, например, таких, как социальные, политические процессы в обществе, изменение законодательства, изменение механизма компенсации морального (неимущественного) вреда. По объективной причине такой способ защиты рассматривается в качестве специальной, а иногда и единственно возможной меры защиты нарушенного права. Компенсация морального вреда может применяться совместно с другими специальными способами защиты нарушенных неимущественных прав (например, при защите права на честь, достоинство, деловую репутацию), а также самостоятельно в тех случаях, когда другие гражданско-правовые способы защиты такого права не предусмотрены (при незаконном осуждении, заключении под стражу и пр.).

Довольно подробно в современной юридической литературе определяются субъекты, основания и порядок компенсации морального вреда. Суды определяют размер компенсации с учётом правил статей 151, 1099 - 1101 ГК РФ, положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10 [5].

Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав - это материально-правовая мера принуждения, посредством которой производится воздействие на правонарушителя неимущественных прав либо нематериальных благ с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих прав.

Как в теории, так и на практике остаётся неразрешённой проблема определения размера компенсации морального вреда, которая подлежит взысканию. На сегодняшний день не существует чёткого определения ни минимального, ни максимального размера выплачиваемой компенсации, не установлен единый метод оценки физических и нравственных страданий. Все эти вопросы требуют глубокого анализа с целью выработки предложений для разрешения существующей проблемы.

В судебной практике существуют значительные сложности при определении оснований и размера компенсации морального вреда из-за отсутствия чётких критериев оценки размеров возмещаемой компенсации. Требования о компенсации морального вреда в последнее время занимают лидирующую позицию по количеству обращений граждан в суд. Однако по такой категории гражданских дел доказывание вызывает большие затруднения.

В настоящее время такой способ защиты как компенсация морального часто рассматривается судами как второстепенное требование и поэтому такому способу защиты неимущественных прав граждан не уделяется должного внимания. Суды очень часто на практике уменьшают размер положенной к выплате компенсации, которую заявляют истцы. Из-за этого они заявляют размер компенсации в несколько раз больше, исходя из тех обстоятельств, что суд всё равно снизит размер выплачиваемой компенсации. При этом ни одна из сторон не использует какие-либо весомые аргументы для этого основания. При определении размера компенсации морального вреда фактически легализованное свободное судебское усмотрение приводит к отсутствию единообразия в правоприменительной практике и, в конечном итоге, нарушает принцип правового равенства.

Напротив, стоит обратить внимание на судебную практику зарубежных стран, в которой можно проследить небольшую тенденцию к упорядочиванию системы для определения размера выплат компенсации морального вреда. Например, в Англии это достигается путём введения таблиц для определения размеров компенсации, которые причинены умышленными преступлениями. В Германии и Франции устанавливается размер компенсации путём выработки судебной практикой правил ориентированных на ранее вынесенные судебные

решения по делам, которые связаны с сопоставимыми правонарушениями [6, с 186].

Теоретически выделяют такие пути установления точного размера компенсации как, например, предварительное установление точных размеров выплачиваемой компенсации морального вреда в виде тарифов или чётко определенных рамок, как правило, ориентированных на санкции правовых норм, также возможно применение некой общей формулы, за основу которой берутся предполагаемые моральные страдания, которые должен испытывать реагирующий на совершаемые в отношении него неправомерные действия человек, а размер компенсации может меняться в большую или меньшую сторону в зависимости от конкретных обстоятельств.

На сегодняшний день в гражданском праве не в полном объёме исследованы вопросы о защите граждан и юридических лиц, о компенсации морального вреда с учётом применения современного законодательства, а также практики Европейского суда. Институт возмещения компенсации морального вреда требует совершенствования. Следует законодательно закрепить конкретные правила при определении размеров компенсации морального вреда, также необходимо отразить специфику выплачиваемой компенсации применительно к характеру регулируемых отношений.

Таким образом, отношения, которые складываются в рамках регулирования неимущественных прав, их история развития, приводят к выводу не только о возможности, но и необходимости гражданско-правовой защиты неимущественных прав граждан.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс РФ от 30.10.1994. Часть 1 // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5.
2. Иоффе О. С. Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР // Советское государство и право. - 1956. - № 2. - С. 65-66.
3. Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс». – ст. ст. 12, 22.
4. Гражданское право: Учебник: В 4 т. Часть первая: Т.1 / О.А.Белова, А.Ю.Белоножкин, А.В.Гончарова и др.; отв. ред. Т.В.Дерюгина, Е.Ю.Маликов. – М.: Зерцало - М, 2015. С. 261.
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10.
6. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. -2-е изд., испр. и доп. – М.: БЕК., 2000. – С.186.