

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скорбунова Юлия Алексеевна

магистрант Российского государственного социального университета, РФ, г. Москва

Аннотация. Статья посвящена понятию и методам предупреждения преступлений, кругу субъектов профилактики и превенции преступлений, особенностям правового регулирования данной сферы общественных отношений, а также перспективам развития государственных институтов предупреждения преступлений. В настоящей статье отражены основные характеристики данного явления, возникающие в связи с реализацией правовых механизмов профилактики и предотвращения преступлений.

Ключевые слова: уголовное право, уголовное процессуальное право, профилактика преступлений, предупреждение преступлений

Статьей 2 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. В связи с этим следует отметить, что одна из целей применения предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее — УК РФ) наказаний за совершение преступлений — это предупреждение их совершения в дальнейшем, что прямо предусмотрено частью 2 статьи 43 УК РФ.

Вопросам правового регулирования предупреждения преступлений посвящен широкий ряд научных работ, в том числе Арапчор О.М., Данченко А.А., Косяковой М.Е. и других исследователей. Ряд исследователей полагает, что предупреждение совершения новых является основной целью применения уголовного наказания с учетом того, что полное восстановления социальной справедливости в ряде случаев не представляется возможным [5].

Необходимо подчеркнуть, что «предупреждение преступлений» как правовое понятие не тождественно понятию «профилактика преступлений», хотя зачастую последнее рассматривается исследователями как синоним предупреждения [1, с. 339].

Вместе с тем следует полагать, что профилактика преступлений включает в себя как правовые механизмы, исполнение которых обеспечивается государством, так и меры, связанные с изучением причин преступности и выявления потенциальных преступников, реализуемые институтами гражданского общества. Кроме того, профилактика преступлений включает в себя формы воздействия, не связанные непосредственно с наказанием осужденного за совершение преступления. В числе таких мер могут быть правовое просвещение, профилактическая беседа, социальная адаптация и иные методы обеспечения нормального функционирования социума в целом и граждан в частности.

По мнению А.А. Шапоренко профилактика правонарушений в узком смысле представляет собой деятельность по недопущению конкретных правонарушений, а в широком — деятельность по выявлению причин и условий, способствующих совершению правонарушений, проведению необходимых профилактических мероприятий [13].

Предупреждение и профилактика преступлений в целом представляют собой деятельность органов государственной власти и институтов гражданского общества, направленную на предотвращение нарушения прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации. В связи с этим предмет предупреждения преступлений следует определить как совокупность правоотношений, связанных с обеспечением предотвращения противоправных и преступных действий.

По мнению Жубрина Р.В. основной целью предупреждения преступности является не полное предотвращение нарушения прав и свобод граждан Российской Федерации в будущем, но снижение риска совершения преступлений посредством выявления и устранения факторов, им способствующих (профилактика), и недопущения готовящихся преступлений [4, с. 20]. Таким образом, с противоположной точки зрения профилактика является элементом системы предупреждения преступлений, позволяющим снизить значение факторов, влияющих на формирование предпосылок для совершения преступления.

Необходимо отметить, что с точки зрения А.С. Ужахова наиболее эффективным методом предупреждения совершения нового преступления является только смертная казнь [12]. Следует подчеркнуть, что исследователь использует понятие «предупреждения преступлений» в узком смысле, рассуждая о методах предотвращения совершения преступления осужденным или лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности. Вместе с тем данное правовое понятие следует рассматривать с точки зрения предотвращения аналогичных преступлений и преступлений в целом в будущем независимо от субъекта его совершения. Основной задачей органов государственной власти является создание правовых механизмов, позволяющих не только исключить совершение новых преступлений осужденным или лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности, но также и иными гражданами Российской Федерации.

Уголовным законодательством Российской Федерации предусмотрен ряд мер, применяемых к осужденному, не связанных с лишением его свободы, вместе с тем эффективность данных мер в рамках профилактики и предупреждения совершения преступлений данным лицом или иными лицами в дальнейшем следует поставить под сомнение. В частности, субъектами предупреждения преступлений применяются меры административного предупреждения, являющиеся по мнению ряда исследователей, одними из наиболее распространенных и эффективных способов [9].

Так, ряд исследователей, в том числе Я.Г. Ищук, С.В. Расторопов и иные, также полагают, что предупреждение совершения преступлений путем условного осуждения является неэффективным методом, поскольку не способствует восстановлению социальной справедливости и формированию чувства вины и раскаяния лица, совершившего преступление, в своих противоправных действиях [6].

Применение иных методов наказания правонарушителей и преступников, имеющие профилактическое значение, в числе которых следует отметить принудительные работы, принудительные меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних), по мнению С.Л. Бабаяна осуществляется в крайне ограниченном объеме и не способствует достижению целей применения этих методов [2]. Вместе с тем следует отметить, что в случае более широкого применения подобных методов их эффективность следует считать достаточной для предотвращения ряда предусмотренных уголовным законодательством Российской Федерации преступлений, в том числе небольшой тяжести.

Сходные механизмы, связанные с ограничением в трудовой деятельности (в рамках, например, несения осужденным или лицом, привлеченным к уголовной ответственности, военной службы) также признаются рядом исследователей неэффективными в контексте предупреждения совершения преступлений [7].

Такой профилактический и превентивный институт как ограничение свободы также следует считать малоэффективным механизмом не только исправления осужденного или лица, привлеченного к уголовной ответственности. Так, И.Н. Смирнова отмечает, что налагаемые на осужденного обязанности, касающиеся запрета на передвижение и посещение определенных мест, вряд ли будут эффективно способствовать его исправлению [10].

Следует отметить, что правовые и организационные основы профилактики и предупреждения преступлений в отечественном законодательстве предусмотрены, в первую очередь, Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 182-ФЗ), а также Федеральным законом от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Федеральным законом № 182-ФЗ установлен перечень субъектов, осуществляющих профилактику правонарушений, их полномочия, права и обязанности, основные направления профилактики правонарушений, информационное обеспечение профилактики правонарушений, а также формы профилактического воздействия, полномочия федеральных органов исполнительной власти и других субъектов в сфере профилактики правонарушений. Следует подчеркнуть, что предусмотренный статьей 5 Федерального закона № 182-ФЗ перечень субъектов профилактики правонарушений является исчерпывающим, в связи с чем его дополнение иными субъектами не представляется возможным. Необходимо отметить, что в законодательстве Российской Федерации не имеется основополагающих нормативных правовых актов, регулирующих вопросы предупреждения преступлений и, соответственно, состав субъектов такого предупреждения.

В связи с этим по мнению ряда исследователей, в частности, Р.Э. Вицке к субъектам предупреждения преступлений относятся как государственные органы и органы местного самоуправления, так и негосударственные организации, должностных лиц и граждан, оказывающие любое воздействие на объекты с целью предупреждения преступлений [3, с. 72].

Принимая во внимание тот факт, что предупреждение и профилактика преступлений не являются тождественными понятиями, необходимо отметить, что включение органов судебной власти в перечень субъектов, осуществляющих непосредственно предупреждение преступлений представляется обоснованным, поскольку именно суд в рамках уголовного судопроизводства определяет применяемые к лицу, привлекаемому к уголовной ответственности, способы наказания за совершенное преступление.

Роль органов судебной власти в рамках предупреждения преступлений по мнению ряда исследователей не может быть поставлена под сомнение, поскольку суды рассматриваются как субъекты предупреждения преступлений, правовой основой деятельности которых являются конституционные положения [8]. Так, Я.И. Тихонов отмечает, что наиболее важными субъектами предупреждения преступлений являются суды и правоохранительные органы, как субъекты, в чьи основные обязанности входит применение специальных мер юридической ответственности [11].

В связи с тем, что в законодательстве Российской Федерации не имеется федерального закона, регламентирующего вопросы непосредственно предупреждения преступлений, представляется целесообразным дополнить часть 1 статьи 5 Федерального закона № 182-ФЗ пунктом в следующей редакции:

«б) органы судебной власти».

Следует отметить, что в данном случае предупреждение преступлений в ходе рассмотрения судом уголовных дел может являться составной частью системы профилактики преступлений (в широком смысле).

Необходимо подчеркнуть, что вопросы развития методов профилактики и предупреждения преступлений и иных действий противоправного характера в настоящее время являются дискуссионными. Следует полагать, что законодательство Российской Федерации, устанавливающее основы деятельности органов и институтов гражданского общества, способствующей снижению количества совершаемых преступлений, нуждается в модернизации и последовательном развитии с учетом необходимости внедрения новых механизмов превенции.

Список литературы:

1. Аванесов Г.А. Криминология. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1984. 500 с.
2. Бабаян С.Л. Стимулирование исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества // Человек: преступление и наказание, 2014. № 3. С. 105 — 110.
3. Вицке Р.Э. Государственно-правовой механизм уголовной превенции: теоретико-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. 19 с.
4. Жубрин Р.В. Теоретические основы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества. М.: Проспект, 2016. 706 с.
5. Зубкова В.И. Справедливость и эффективность уголовного наказания // Международный пенитенциарный журнал, 2016. № 4. С. 25 — 28.
6. Ищук Я.Г. Эффективность условного осуждения в деятельности по исправлению осужденных и предупреждению с их стороны новых преступлений // Российский криминологический взгляд, 2010. № 4. С. 274 — 277.
7. Карабанов А.Л. О некоторых уголовно-исполнительных проблемах наказания в виде ограничения по военной службе // Вестник Северо-Кавказского федерального университета, 2006. № 2. С. 97 — 99.
8. Костюк М.Ф. Роль и место суда в системе субъектов предупреждения преступлений // Российский следователь, 2018. № 10. С. 62 — 64.
9. Поникаров В.А. Теоретическое и практическое исследование мер административного принуждения в деятельности УИС // Человек: преступление и наказание, 2012. № 4. С. 131 — 134.
10. Смирнова И.Н. Организационно-правовое регулирование предупреждения повторных преступлений осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций // Международный пенитенциарный журнал, 2016. № 1 (5). С. 51 — 56.
11. Тихонов Я.И. Субъекты юридической превенции // Государственная власть и местное самоуправление, 2018. № 7. С. 19 — 21.
12. Ужахов А.С. К вопросу об эффективности предупреждения преступлений в контексте содержания уголовных наказаний // Российский следователь, 2017. № 23. С. 51 — 54.
13. Шапоренко А.А. Профилактический учет как средство предупреждения правонарушений в исправительном учреждении // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, 2017. № 3. С. 24 — 25.