

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИЗВЕЩЕНИИ ИНОСТРАННОГО ОТВЕТЧИКА В МЕЖДУНАРОДНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Щепелев Никита Юрьевич

студент, Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, РФ, г. Саратов

Аннотация. Данная статья затрагивает некоторые вопросы уведомления ответчика в международном гражданском процессе. Ненадлежащее уведомление иностранного ответчика влечет за собой серьезные процессуальные санкции на разных этапах международного гражданского процесса.

Ключевые слова: международный гражданский процесс; международная правовая помощь; извещение ответчика; направление судебных документов; розыск.

Право стороны на получение информации об инициированном против нее разбирательстве или право на уведомление является основополагающей процессуальной гарантией. Согласно постановлению Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) от 20.07.2001 по делу Пеллегрини (pellegrini) против Италии, уведомление стороны призвано предоставить ей возможность заблаговременно ознакомиться с доводами процессуального оппонента и обеспечить явку в суд. Тем самым правовая позиция ЕСПЧ провозгласила уведомление стороны как одну из неотъемлемых составляющих права на справедливый суд, установленного п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 [3].

Актом привлечения лица к участию в судебном разбирательстве является извещение. Извещенное лицо наделяется правом на изложение и обоснование своей позиции по судебному делу, данное условие является необходимым для признания судебного разбирательства легитимным.

В доктрине права преобладает точка зрения, в соответствии с которой «надлежащий характер» извещения подлежит оценке с учетом определенных критериев, а именно: каким образом и когда была произведена доставка судебных документов, каково было содержание документов, подлежащих вручению. При этом процессуальные нарушения, которые были допущены в ходе вручения документов, не могут служить достаточным основанием для признания извещения «ненадлежащим» [1, с. 121].

Применительно к гражданскому процессу порядок направления судебных документов может регулироваться следующими международными правовыми актами: Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) (далее – Гагская конвенция 1965 года); Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992 (далее – Соглашение стран СНГ 1992 года); Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Минске 22.01.1993) (далее – Минская конвенция 1993 года).

Отношения, регулируемые международными договорами, могут несколько отличаться:

Соглашение стран СНГ 1992 года регулирует порядок направления судебных документов с целью их вручения компетентными судами, Минская Конвенция 1993 года определяет порядок вручения документов запрашиваемым учреждением юстиции, Гагская Конвенция 1965 года – центральным органом, путем направления почтовой корреспонденции.

В основе каждого способа направления судебных документов лежит свой предмет регулирования, в связи с чем вышеуказанные международные акты представляют собой единое положение с взаимным дополнением друг друга

Первый и один из самых важных вопросов, который возникает, в случае нахождения ответчика за границей – в соответствии с какими нормами его следует извещать. При разрешении данного вопроса стоит руководствоваться определяющим принципом международного гражданского процесса – принципом права страны суда или *lex fori* [5, с. 53]. Данный принцип закрепляет, что именно законодательство страны разрешения спора определяет порядок и форму осуществления процессуального действия. В ситуациях, касающихся разрешения вопроса о надлежащем извещении ответчика, данный принцип означает, что уведомление признается надлежащим, если оно осуществлено способом, предусмотренным законодательством страны разрешения спора.

Процессуальное законодательство РФ устанавливает разные способы уведомления иностранного лица, связанные с обстоятельством его местонахождения. Так, статья 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) устанавливает, что уведомление иностранных ответчиков, находящихся в пределах Российской Федерации, осуществляется в соответствии с общими правилами об уведомлении, которые установлены статьей 121 АПК РФ – непосредственное вручение под расписку, либо направление заказным письмом с уведомлением о вручении. В то же самое время иностранные ответчики, находящиеся за пределами РФ уведомляются в соответствии со статьей 256 АПК РФ, а именно путем направления извещения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства по месту нахождения ответчика. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в части 6 статьи 113 закрепляет, что общие формы судебных извещений и вызовов применяются также к иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам.

Стоит обратить внимание, что в случае возникновения противоречий норм национального права и международного договора, который устанавливает особый порядок извещения ответчика, суду необходимо руководствоваться последним. Данное правило подтверждает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», в соответствии с которым: «Если международный договор закрепляет особые правила судопроизводства, в отличие от национального законодательства Российской Федерации, то применяются правила, установленные в актах международного права». Нарушение такого порядка является основанием для отмены судебного акта даже в том случае, если уведомление было вручено по правилам, предусмотренным процессуальным законодательством для внутренних споров [6].

Данную позицию подтверждает Постановление ФАС Центрального округа от 15.09.2008 года по делу № А08-80004/08-10-22. Ответчик, который находился на территории иностранного государства, был уведомлен в общем порядке – при помощи заказного письма. Невзирая на то, что нижестоящие суды признали уведомление надлежащим, ФАС Центрального округа аннулировал ранее вынесенные постановления суда по делу, поскольку не был соблюден особый порядок извещения ответчика, находящегося за границей, который установлен статьей 5 Киевского соглашения.

В доктрине международного процесса зачастую встает вопрос о том, на ком именно лежит бремя по установлению местонахождения ответчика и какие конкретно меры должны применяться по его поиску. Данный вопрос возник вследствие того, что в соответствии со статьей 1 Гагской конвенции 1965 года, нормы об уведомлении ответчика, находящегося за границей, не могут быть применены в случае, если адрес получателя документа неизвестен. Соответственно, вопрос об информировании ответчика должен разрешаться по праву государства места суда. В части 4 статьи 116 ГПК, статьи 119 ГПК, части 5 статьи 123 АПК

закреплено, что ответчик считается извещенным, если судебные документы были направлены по его последнему известному месту нахождения или месту жительства. В то же время, вышеуказанная Конвенция, процессуальные кодексы РФ не содержат положений, которые бы закрепляли перечень мер для поиска ответчика, а также не указан орган, осуществляющий данные меры.

Е.А. Куделич придерживается следующей точки зрения: «процесс с участием иностранных лиц, пользуется инструментами международной правовой помощи и обладает существенной спецификой, обусловленной, в частности, более активной ролью суда, который обязан предпринять все необходимые меры для установления адреса ответчика и вручения ему судебных документов» [4, с. 143].

Профессор В.В. Ярков считает: «В силу публично-правового характера процессуальных отношений в процессе поиска местонахождения ответчика действует правило о том, что правомерными являются только те процессуальные действия, которые предусмотрены процессуальным законодательством» [7, с. 33].

В соответствии с нормами действующего законодательства суд выносит определение об объявлении ответчика в розыск, но только по отдельным категориям дел: по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца (часть 1 статьи 120 ГПК РФ). Суды общей юрисдикции по иным делам, а арбитражные суды по экономическим спорам определения об объявлении розыска ответчика не выносят.

Одним из инструментов розыска ответчика являются судебные поручения. С их помощью судебный орган на основе универсальных международных договоров, двусторонних международных договоров и общепризнанного принципа вежливости вправе обратиться в компетентные органы иностранного государства для решения вопросов, связанных с отправлением правосудия.

В соответствии с положениями Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 07.10.2002 (далее - Кишиневская конвенция 2002 года) договаривающиеся стороны оказывают друг другу помощь в розыске ответчика, однако лишь по делам о взыскании алиментов, при условии, когда есть основание полагать, что ответчик находится на территории другой страны, а также имеется вынесенное судом определение об объявлении розыска (пункт 5 статьи 35). Однако Российская Федерация данную Конвенцию не ратифицировала, в связи с чем в силу пункта 3 и 4 статьи 120 вышеуказанного акта в отношениях между Российской Федерацией и другими участниками Кишиневской конвенции продолжает применяться Минская конвенция 1993 года. Однако и Минская конвенция положений о розыске ответчика также не содержит, их и в двусторонних договорах по оказанию международной правовой помощи.

Для ускоренного решения вопроса о порядке извещения ответчика истец вправе и самостоятельно принять необходимые меры по его розыску, обратившись в соответствующие регистрационные органы иностранных государств. Подтверждением активной роли Истца в ходе розыска ответчика служит абзац 3 пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом», в котором предложен способ сбора и закрепления доказательств по установлению юридического статуса и места нахождения иностранных лиц, участвующих в деле, путем осмотра Истцом открытой информации в сети Интернет, размещенной на официальных сайтах уполномоченных иностранных органов по регистрации юридических лиц.

В конце хотелось бы обратить внимание на основные сделанные в статье выводы:

а) право иностранного ответчика быть извещенным входит в состав неотъемлемых прав лиц, участвующих в деле на судебную защиту;

б) порядок направления судебных документов регулируется большим количеством международных актов, которые включают в себя положения о правовой помощи. Однако, если принять во внимание, что в основе каждого способа вручения лежит некий специфический предмет регулирования, то положения международных договоров трансформируются в единое положение с взаимным дополнением друг друга;

в) надлежащим признается извещение ответчика, если оно осуществлено способом, предусмотренным законодательством страны разрешения спора. При конфликте норм национального права и международного договора, который устанавливает особый порядок извещения ответчика, суду необходимо руководствоваться нормами международного акта;

г) в случае, если адрес иностранного ответчика неизвестен истец вправе рассчитывать на поддержку суда и использование международно-правового механизма, для выяснения местонахождения иностранного ответчика, однако для ускоренного решения вопроса о порядке извещения ответчика истец вправе и самостоятельно принять необходимые меры по его розыску, обратившись в соответствующие регистрационные органы иностранных государств.

Список литературы:

1. Елисеев Н.Г. Извещение ответчика, находящегося за границей // Закон. -2016. - № 6. - С. 121-137.
2. Комина В. Как вызвать в суд иностранного ответчика // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 23.
3. Костин А.А. Надлежащее и своевременное извещение ответчика как условие признания и исполнения решения иностранного суда (анализ ч. 1 ст. 244 АПК РФ и ч. 1 ст. 412 ГПК РФ // Закон. - 2017. - №4.
4. Куделич Е.А. Трансграничное исполнение судебных решений в России: в плену устоявшихся стереотипов или поступательное движение вперед? // Закон.- 2015. - № 5. - С. 143-157.
5. Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права. - М. -1976. - Т. 3. - С. 53.
6. Ярков В.В. Толкование правил ст. 121 АПК РФ применительно к иностранным участникам процесса // Вестник ФАС СКО.- 2013. - № 3.
7. Ярков В.В. Судебные извещения в международном гражданском процессе (на примере извещения российских граждан судами Великобритании) // Закон. - 2012. - № 8. - С. 33-38.