

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ

Бужигудэ

студент института управления и финансов Байкальский государственный университет РФ,
Иркутск

Аннотация. В статье затронута проблема соотношения понятий финансовой устойчивости и платежеспособности предприятий, возможности или невозможности подмены данных понятий. Кроме того, акцентировано внимание на различиях в подходах при формулировке данных понятий различными учеными и специалистами, что, несомненно, оказывает влияние на принципы и методологию оценки финансовой устойчивости и платежеспособности хозяйствующих субъектов в нашей стране.

Ключевые слова. Бухгалтерский баланс, информационные источники, предприятие, платежеспособность, финансовое состояние, финансовая устойчивость.

Финансовая устойчивость рассматривается в среде ученых и специалистов как главная категория финансового состояния коммерческой организации, однако, при этом, отсутствует единое мнение относительно данного понятия.

Так, например, Г. В. Савицкая под финансовой устойчивостью понимает «способность предприятия функционировать и развиваться, сохранять равенство между имуществом предприятия и источниками его формирования в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды, обеспечивать его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в рамках приемлемого уровня риска» [4, с. 487].

В. В. Ковалев полагает, что финансовую устойчивость следует рассматривать как состояние в сфере взаимоотношения предприятия с собственниками, лендерами, кредиторами, то есть, с поставщиками ресурсов для хозяйственной единицы [1, с. 377].

И между представленными здесь взглядами ученых на понятие финансовой устойчивости имеется очень принципиальное различие, которое состоит в том, что В. В. Ковалев учитывает все возможные нюансы отношения конкретной компании с конкретными поставщиками ресурсов, в то время, как Г. С. Савицкая не акцентирует внимание на поставщиках ресурсов, представляя данную категорию лиц в общей системе обеспечения или утраты финансовой устойчивости.

Следует заметить, что во многих случаях тот уровень финансовой устойчивости, который возможно оценить по данным основных форм бухгалтерской (финансовой) отчетности хозяйствующего субъекта будет существенно отличаться от фактической устойчивости этого предприятия. Проблема именно в том, что анализ финансового состояния предприятия проводят как инсайдеры хозяйствующего субъекта, так и аутсайдеры. Очевидно, что инсайдерам известно значительно больше и подробнее, нежели тому, у кого есть возможность делать аналитические выводы на основании официальной отчетности. И уровень асимметрии информации может оказаться довольно существенным. Об этом и говорит В. В. Ковалев [1].

В некоторых западных экономических школах (например, американской) вместо термина

«финансовая устойчивость» используется термин «долгосрочная платежеспособность» как способность хозяйствующего субъекта исполнять принятые на себя долгосрочные обязательства.

В то же время текущая платежеспособность, то есть ликвидность служит одним из признаков финансовой устойчивости.

Под платежеспособностью следует понимать способность хозяйствующего субъекта исполнять свои долговые обязательства в установленный срок.

Организацию можно считать платежеспособной при наличии у нее таких формальных признаков, как: отсутствие длительной просроченной задолженности; наличие относительно свободных денежных средств на банковских счетах; наличие собственных оборотных средств на начало и конец отчетного периода [5].

Таким образом, платежеспособность представляется как внешний признак финансовой устойчивости предприятия, в свою очередь финансовая устойчивость является внутренней стороной финансового состояния, которая обеспечивает платежеспособность предприятия на длительный срок, что обеспечивается сбалансированностью активов и пассивов, доходов и расходов, денежных и товарных потоков.

Следовательно, можно сделать вывод, что текущая платежеспособность, по своей сути, выражается через ликвидность, а платежеспособность долгосрочная – через показатели, характеризующие финансовую устойчивость. Таким образом, можно говорить о тесном взаимодействии понятий «финансовая устойчивость» и «платежеспособность», при том, что эти понятия всегда соотносятся как более общее к частному. По своей сути финансовая устойчивость – способность хозяйствующей единицы сохранять свою платежеспособность на нормальном уровне в течение длительного периода.

В настоящее время многие предприятия имеют длительную просроченную задолженность поставщикам, банковским организациям, сотрудникам, бюджету и внебюджетным фондам. Происходит ухудшение пропорций между кредиторской и дебиторской задолженностью. Как результат – снижение объемов производства, сопровождаемое снижением возможностей финансирования производственно-коммерческой деятельности из собственных источников [3].

Указанные факторы ведут к падению платежеспособности и финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, новым препятствиям на пути привлечения финансирования извне, проблемам с привлечением высококвалифицированных кадров и т.д.

Еще одна значимая проблема, которая оказывает негативное воздействие на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта, – дефицит денежных ресурсов, требуемых для текущего производственно-коммерческого цикла. Отсутствие свободных денежных средств на счетах предприятия является, по сути, индикатором неплатежеспособности данного хозяйствующего субъекта, то есть, его банкротства. Если говорить о причинах неплатежеспособности хозяйствующего субъекта, то их довольно много, причем, как лежащих на поверхности, которые можно решать на микроэкономическом уровне, так и совершенно «глубинных», которые уходят корнями в командно-административную систему, в ее специфику, в особенности существующей рыночной модели в нашей стране и в ряде других факторах макроуровня. О причинах хронической неплатежеспособности многих отечественных предприятий на микроуровне сказано довольно много. Среди таких причин можно назвать невыполнение плана по производству и реализации продукции, повышение ее себестоимости, невыполнение плана прибыли и как результат – дефицит собственных источников финансирования деятельности хозяйствующего субъекта [2].

«Глубинными причинами» неплатежеспособности многих российских хозяйствующих субъектов являются проблемы развития многих предприятий, которые фактически функционируют в рыночной экономике на тех же принципах, на которых они функционировали в рамках командно-административной системы. Еще одна проблема состоит в неразвитости рыночных механизмов финансирования, таких как облигационные займы,

публичное размещение, стратегическое инвестирование, венчурное финансирование и т. д. Все эти инструменты в той или иной мере доступны для корпораций, однако для сектора малого и среднего бизнеса такие источники фактически не приемлемы.

Можно достаточно много полемизировать по поводу поиска путей повышения финансовой устойчивости предприятий, однако результаты такой полемики так и останутся на уровне теории: повысить оборачиваемость средств в расчетах, снизить удельный вес запасов и иных низколиквидных активов в структуре баланса и т. д. Такие рекомендации совершенно верны, однако далеко не всегда способны решить проблему. Предприятие далеко не всегда способно обеспечивать свою деятельность за счет собственной прибыли, причем, это совершенно не обязательно. В условиях дефицита внешних источников финансирования предприятие рискует оказаться в ситуации краткосрочной или долгосрочной неплатежеспособности. В первом случае предприятию требуется эффективный кредитор, а во втором – эффективный стратегический партнер. В настоящее время вхождение предприятия в состав финансово-промышленных групп нередко становится единственным выходом из «замкнутого круга» неплатежеспособности. К сожалению, такой шаг зачастую является вынужденной мерой, спасением от банкротства предприятия.

Можно сказать, что в настоящее время в нашей стране сложно найти предприятие, которое осталось за пределами интеграционных структур. В составе холдинга финансовая устойчивость и платежеспособность хозяйствующей единицы обеспечивается включением иных механизмов поддержания ликвидности и финансовой устойчивости. Поэтому следует обратить внимание на необходимость совершенствования аналитических процедур в рамках оценки финансовой устойчивости, учитывая современные реалии. Нельзя не учитывать такие факторы, как наличие административного ресурса у предприятия, факторов сезонности, власти поставщиков и кредиторов и т. д. К сожалению, существующие методики оценки финансовой устойчивости предприятия продолжают базироваться на устаревших подходах, в основе которых – расчеты коэффициентов по показателям бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

Между тем, к примеру, можно предположить, что взаимоотношения хозяйствующего субъекта с поставщиками ресурсов способны строиться совершенно по-разному. Одни поставщики требуют погашения задолженности точно в срок, с другими можно договариваться об отсрочке. Долгосрочные обязательства, отраженные на балансе по состоянию на 31 декабря отчетного года, могут оказаться востребованными уже 10 января года следующего. Кредиторская задолженность, которую принято считать ключевым фактором обеспечения или нарушения текущей платежеспособности, фактически может оказаться менее критичной для предприятия, нежели банковские кредиты.

Таким образом, на современном этапе развития теории финансового управления уже назрела потребность в серьезных изменениях методологического аппарата анализа финансовой устойчивости и платежеспособности хозяйственных единиц. Использование только количественных методов не позволяет сделать правильные выводы о финансовом состоянии предприятия даже на момент анализа. Делать же какие-либо прогнозы, основываясь исключительно на системе количественных показателей по данным из прошлой «жизни» хозяйствующего субъекта, совершенно не возможно.

Таким образом, полагаем, что для более достоверной оценки финансовой устойчивости и платежеспособности нужно активно развивать экспертные методы, собирать и систематизировать информацию по реальным предприятиям, обобщая ее в соответствующих методических разработках.

Список литературы:

1. Ковалев В. В. Финансовый менеджмент : теория и практика / В. В. Ковалев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ПРОСПЕКТ, 2016. – 1104 с.
2. Коваленко О. Г. Платежеспособность предприятия / О. Г. Коваленко // Вестник НГИЭИ,

2016. – Вып. № 2. – Т. 1. – С. 213 219.

3. Конакова В. Проблемы финансовой устойчивости предприятия [Электронный ресурс] / В. Конакова // Молодой ученый. – 2018. – № 44. – С. 78 80. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/230/53452/> (дата обращения: 15.05.2019).

4. Савицкая Г. В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебник / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., переработ. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 608 с.

5. Федорова Ю. Н. Взаимосвязь ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия / Ю. Н. Федорова // Наука, техника и образование. – 2017. – № 3. – С. 54 57.