

ПРИЧИНЫ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ОШИБОК

Гафиятов Ленар Равилевич

магистрант Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Следь Юрий Геннадьевич

канд. юрид. наук, доцент Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Квалификационные ошибки – это неверное установление наличия либо отсутствия состава преступления и его соответствия описанию в нормах Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации [1, с. 76]. Эти ошибки имеют уголовно-правовой характер. Предпосылками к возникновению ошибок являются: несовершенство уголовного законодательства, пробелы в Уголовном кодексе Российской Федерации, а также недостаток правоприменительной деятельности.

Однако не стоит относить к квалификационным ошибкам неправильно назначенную санкцию за совершенное преступление, а также не относится и после преступное поведение, так как оконченное либо неоконченное преступление – это, та грань, которая квалифицирует преступление.

Квалификационные ошибки можно разделить на три группы:

1. непризнание состава преступления, при его наличии в совершенных деяниях.
2. признание состава преступления, при его отсутствии в совершенных деяниях.
3. Норма Уголовного кодекса Российской Федерации при квалификации преступления неверно избрана [1, с.83].

Рассмотрим первую группу ошибок. По-другому «непризнание состава преступления, при его наличии в совершенных деяниях» можно назвать «неквалификация», так как правоприменитель отрицает наличие состава преступления, там где оно есть на самом деле [2, с. 171]. Исходя из этого, мы делаем вывод, что данная группа ошибок способствует возникновению так называемой латентной преступности, а также не дает права гражданам на справедливое правосудие, тем самым нарушая основные права и свободы граждан.

Одной из причин данной группы ошибок – это укрывательство преступлений, со стороны правоохранительных органов. На данный момент сложилась следующая тенденция: если доказываются все признаки состава преступления, то лицо привлекается к уголовной ответственности. Однако если отсутствует какой-либо из признаков состава преступления, то правоохранительные органы отписываются фразой «за отсутствием признаков состава преступления» и отказывают в возбуждении уголовного дела, при этом, не указывая какой признак состава преступления отсутствует, тем самым вызывая незаконные отказы в возбуждении уголовных дел, освобождении от уголовной ответственности подозреваемых и укрывательство преступлений [2, с.178].

Для того чтобы решить данную проблему можно ввести новую статью в Уголовный кодекс Российской Федерации, которая предусматривала бы ответственность за заведомо ложный

отказ в возбуждении уголовного дела.

Вторая группа квалификационных ошибок - признание состава преступления, при его отсутствии в совершенных деяниях[3, с. 43].

То есть правоохранительные органы устанавливают наличие в содеянном преступлении составов, которых нет в действительности. Данная ошибка на практике исправляется судами при назначении оправдательного приговора, что показывает, насколько компетентен суд. Но также, это указывает на то, что правоохранительные органы не качественно выполняют свою работу, что приводит к выплатам компенсаций.

И, наконец, третья группа квалификационных ошибок - это ошибки, где норма Уголовного кодекса Российской Федерации при квалификации преступления неверно избрана[3, с. 49]. То есть, это такие ошибки связанные с неверной юридической оценкой содеянного преступления.

Данный вид ошибок зачастую допускается правоприменителем из-за противоречивости уголовно-процессуального законодательства, а не из-за традиционно обвинительного уклона, как считалось.

Данная ошибка вызвана тем, что вышестоящие суды не могут переквалифицировать преступление по более строгой норме Уголовного кодекса Российской Федерации, если не вернут дело в суды первой инстанции. Однако, допускается и переквалификация на более мягкую норму Уголовного кодекса Российской Федерации, что способствует «нанизыванию» судьями при квалификации дополнительной статьи. Но, не смотря на все это, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не разрешает возврата уголовного дела на новое судебное рассмотрение[4, с. 72].

Можно сделать вывод, что вместо гуманизма в отношении подозреваемого или подсудимого получается прямо противоположный результат. Явно завышенная квалификация преступлений является ошибочной, что приводит ко всем вытекающим из этого последствиям. А также не исключается возможность того, что приговор может остаться без изменений.

Неправильная юридическая оценка преступления из-за неверного избрания нормы Уголовного кодекса Российской Федерации ранжируется следующим образом:

1. квалификация оценочных признаков преступления.
2. квалификация единых сложных и совокупных преступлений.
3. квалификация общественно опасных последствий.
4. квалификация малозначительных деяний и преступлений, граничащих с проступками [4, с. 78].

Наиболее распространенными квалификационными ошибками по главам Уголовного кодекса Российской Федерации приходится на преступления, предусмотренные 22 главой, то есть преступлениям в сфере экономической деятельности.

Такая тенденция связана в связи с тем, что нормы, которые действительно необходимо использовать при квалификации данных составов преступлений не используются, что приводит к возникновению «мертвы» норм[5, с.141].

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

1. квалификационные ошибки - это неверное установление наличия либо отсутствия состава преступления и его соответствия описанию в нормах Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

2..выделяют следующие квалификационные ошибки: непризнание состава преступления, при его наличии в совершенных деяниях; признание состава преступления, при его отсутствии в совершенных деяниях; норма Уголовного кодекса Российской Федерации при квалификации преступления неверно избрана.

3. с точки зрения законности и обоснованности правовой оценки общественно опасных деяний квалификационные ошибки являются неверными.

4. основополагающими причинами квалификационных ошибок являются: несовершенство уголовного законодательства, пробелы в Уголовном кодексе Российской Федерации, а также недостаток правоприменительной деятельности.

5. наиболее распространенными ошибками являются непризнание элементов преступлений в деяниях, в которых они были совершены, вопреки принципам законности и доступа граждан к правосудию, а также неверная уголовно-правовая оценка социально опасных деяний.

Список литературы:

1. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений: вопросы судебного толкования: учебное пособие. М.: Юриспруденция, 2015. 174 с.

2. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для ВУЗов. М.: Проспект, 2015. 421 с.

3. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть: учебное пособие.М.: Статут, 2016. 365 с.

4. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений»: учебное пособие. М.: Городец, 2015. 336 с.

5. Рарог А.И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практическое пособие. М.: Проспект, 2016. 224 с.