ПРИНЦИП НЕОТВРАТИМОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ПРАВЕ РФ

Коляда Антон Валерьевич

магистрант, ФГБОУВО "РГУП" КРЫМСКИЙ ФИЛИАЛ РФ, Республика Крым, г. Симферополь

Аннотация. Исследуется принцип неотвратимости уголовной ответственности в современном праве РФ.

Ключевые слова: уголовная ответственность, принцип неотвратимости, уголовное право.

Актуальность настоящей работы. Уголовное право, как и любая другая отрасль права, закрепляет ряд основополагающих принципов, которые всецело влияют на его реализацию. Действующее уголовное законодательство впервые нормативно предусмотрело принципы законности, вины, равенства всех перед законом, гуманизма и справедливости (ст.ст. 3-7 УК РФ). В то же время, в юридической литературе выделяются и иные принципы, которые не указаны в Уголовном законе. Одним из таких принципов является неотвратимость наказания.

Основной материал.

Действенность ответственности юридического характера выражается не столько в её жесткости или жестокости, сколько в её неотвратимости. В кругах учёных мнения по поводу принципа неотвратимости варьируются от полного отрицания, до необходимости его полной абсолютизации, а между сторонниками принципа возникают споры касательно его содержания.

В настоящем УК Российской Федерации в отдельной статье принцип неотвратимости ответственности не закреплён. Однако раньше суть данного принципа была изложена во второй статье "Основ уголовного судопроизводства СССР" от 1958 года, которая посвящена задачам судопроизводства уголовного характера в Советском Союзе. К числу данных задач входила цель быстрого и полного раскрытия преступлений, поиск виновных и достижение грамотного применения закона для того, чтобы каждый преступник был справедливо наказан, а невиновные люди не были осуждены и не привлекались к уголовной ответственности. В третьей статье указывалось на то, что орган дознания, прокурор, суд или следователь должны, в рамках своих компетенций, возбуждать уголовные дела в любых случаях обнаружения преступлений и их признаков, а также принимать все меры, предусмотренные законом, для того чтобы установить события преступлений, лиц, которые виновны в совершении преступлений, а также для их наказания.

В уголовно-правовой науке существует три разновидности рассматриваемого нами принципа:

1) неотвратимость наказания;

2) неотвратимость уголовной ответственности;

3) неотвратимость ответственности.

Обязательное использование наказаний не может быть возможным из-за существования институтов освобождения от наказаний и ответственности. Определение неотвратимости в виде обязательных реакций, воздействий или негативных оценок правонарушения является слишком расплывчатым. Выделение данных аспектов неотвратимости в виде обязательного раскрытия правонарушения ведёт к связыванию неотвратимости и сфер оперативно-розыскной и процессуальной деятельности. Неотвратимость ответственности рассматривается нами в качестве принципа материального, но не процессуального права.

Необходимо указать факт того, что задача по обеспечению неотвратимости уголовного наказания и ответственности является одной из наиболее приоритетных задач в уголовном судопроизводстве. Это связано с тем, что в УК РФ закреплены разнообразные положения, касающиеся освобождения лиц от ответственности по обстоятельствам, являющимися не реабилитирующими, из чего можно сделать предположение о том, что это становится весомым противоречием для принципа, который мы рассматриваем.

По мнению А.А. Нечепуренко мы имеем два условия, основываясь на отсутствии или наличии которых мы можем говорить о том, соблюдается ли тот или иной принцип неотвратимости [2, с.15].

Во-первых, в уголовном законе не должно быть норм, которые допускают освобождение правоприменительными органами от уголовной ответственности безусловно или условно лиц, совершивших преступление. Во-вторых, отсутствие в Уголовном Кодексе норм, которые позволяют суду безусловно или условно освободить определённую категорию лиц, участников преступления, от наказания

Во время соблюдения всех условий, по мнению автора, может идти речь о рассматриваемом нами принципе. Более того наличие в законе норм, которые обязывают суд освободить преступника от наказания в случае истечения срока давности исполнения обвинительных приговоров в случае болезни, раскаяния, которые предусмотрены законом не противоречит рассматриваемому принципу в связи с тем, что их можно назвать строго оговорёнными, не терпящими произвольных толкований и являющимися целесообразным исключением из общих правил.

По мнению А.А. Нечепуренко, амнистия и помилование также не противоречат принципу неотвратимости наказания, в случае, если они обладая безусловным характером издаются в исключительных, прописанных в законе случаях. Если соблюдено лишь первое условие, то можно говорить о неотвратимости уголовной ответственности. В случае, если речь зашла о неотвратимости ответственности, то нет необходимости даже соблюдения законом первого условия. Достаточно лишь того, чтобы принуждение за преступление было хоть как-то предусмотрено в УК РФ, пусть даже оно и не несёт за собой уголовно-правовой характер [2, с.22].

Констатируем, что Уголовному Кодексу Российской Федерации не свойственен принцип неотвратимости от уголовной ответственности, не говоря уже о принципах неотвратимости наказаний, так как первое из условий, приведённых А.А. Нечепуренко, не выполнено. Само существование главы №11 в УК РФ "Освобождение от уголовной ответственности", где закреплены нормы, которые позволяют суду и правоохранительным органам безусловно освобождать лиц-преступников от уголовной ответственности является очевидным свидетельством сказанного.

Среди принципов, которые выделяются в науке уголовного права, особое значение отдаётся принципу неотвратимости ответственности. Он подразумевает в себе то, что любое лицо, которое совершит преступление, будет наказано, либо подлежит иным мерам уголовно-правовых воздействий, указанных в Уголовном Кодексе Российской Федерации.

Исходя из этого, принцип является свойственным уголовному праву лишь в тех случаях, когда его реализация производится в нормах уголовного законодательства. В случае, если в уголовном законодательстве РФ данный принцип не реализуется постоянно или в принципе, то нет даже смысла заводить о нём речь. Таким образом, мы, к сожалению, считаем, что на данный момент принцип неотвратимости ответственности нельзя назвать принципом

уголовного права в Российской Федерации, а существование его запечатлено лишь в истории, но не в практике.

Вывод. В заключении следует сказать о том, что принцип неотвратимости уголовной ответственности – это один из принципов действующего российского уголовного права, который действует не в полном объеме. Такое решение вопроса соответствует позиции Модельного уголовного кодекса для стран СНГ, который, формулируя принцип неотвратимости, исходит из двух положений:

1) лицо, которое совершило преступление, подлежит наказанию или иным мерам воздействия, предусмотренным Уголовным кодексом;

2) освобождение от уголовной ответственности и наказания возможно только при наличии оснований и условий, предусмотренных законом.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Сборник законодательства РФ. – 2018. - № 35. – Ст. 76.1

2. Нечепуренко А.А. Неотвратимость наказания как принцип уголовного права / А.А. Нечепуренко. – М.: Прогресс, 2016. – 160 с.

3. Иванов А.А. Проблемы закрепления принципов юридической ответственности в уголовном законодательстве России [Электронный ресурс] / А.А. Иванов. Режим доступа: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media63339/20%20ivanov.pdf

4. Сабитов Т.Р. О принципе неотвратимости ответственности в Российском уголовном законодательстве [Электронный ресурс] / Т.Р. Сабитов. Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/o-printsipe-neotvratimosti-otvetstvennosti-v-rossiyskom-ugolovnom-zakonodatelstve