

ПРИНЦИП НЕОТВРАТИМОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ И ЭТАПЫ ЕГО РАЗВИТИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ, НАУКЕ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Коляда Антон Валерьевич

магистрант, ФГБОУВО "РГУП" КРЫМСКИЙ ФИЛИАЛ РФ, Республика Крым, г. Симферополь

Аннотация. В данной статье происходит рассмотрение процесса "трансформирования" принципа неотвратимости уголовных наказаний в уголовном праве России. Был произведён анализ современного права Российской Федерации, а также уголовного законодательства Советского Союза.

Ключевые слова: неотвратимость наказания; неотвратимость ответственности; освобождение от уголовной ответственности и наказания; меры уголовно-правового воздействия.

Актуальность настоящей работы. В уголовно-правовой науке нашей страны вопросы, касаемо принципа неотвратимости наказания, зачастую вызывают оживлённые споры. Учёными обсуждается не только содержание данного принципа в уголовном праве, но и поддаётся сам факт принадлежности принципа к уголовному праву.

Во время развития советской и российской уголовно-правовой науки произошла существенная трансформация принципа неотвратимости. Сейчас его упоминают как принцип неотвратимости ответственности, хотя изначально его упоминали в виде принципа неотвратимости наказания.

Основной материал. Суть данного принципа излагается во второй статье "Основ уголовного судопроизводства СССР" от 1958 года, которая посвящена задачам судопроизводства уголовного характера в Советском Союзе. К числу данных задач входила цель быстрого и полного раскрытия преступлений, поиск виновных и достижение грамотного применения закона для того, чтобы каждый преступник был справедливо наказан, а невиновные не были осуждены и не привлекались к уголовной ответственности [7].

Однако, на практике применение принципа неотвратимости наказания Уголовного Кодекса РСФСР осени 1960 года встретило значительные трудности. Наиболее серьёзной преградой в реализации данного принципа в тогдашнем уголовном кодексе являлось наличие как в Особенной, так и в Общей частях УК РСФСР норм, которые позволяют освобождать от наказаний некоторые категории лиц, которые совершили преступление.

Наиболее конкретно это описано в статьях 10, 50, 51, 52, пункт. «б» статье 64 и в примечаниях к некоторым статьям в Особенной части УК РСФСР. Так, к примеру, в первой части 52 статьи говорится о том, что если преступление и лицо его совершившее по всем обстоятельствам не несут большой опасности для общества, не привели к тяжким последствиям, а сам преступник искренне раскаялся, то в зависимости от ходатайства общественных организаций, либо коллектива трудящихся, данное лицо имеет право на освобождение от уголовной ответственности и наказания, а также передаётся на поручительство коллективу трудящихся или общественной организации, возбудившим ходатайство.

Позднее в Уголовном Кодексе РСФСР произошло увеличение разновидностей освобождения от наказаний и уголовной ответственности. Таким образом, в марте 1977 года УК РСФСР дополнили статьёй 50.1 «Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности». В данных условиях у идеи неотвратимости наказаний не было никаких шансов для развития.

В уголовно-правовой науке в 1960 году проводились исследования вопросов реализации принципа неотвратимости наказания, не смотря, на то, что в это время он по факту не реализовывался в УК РСФСР. Однако, в ближайшее время стало невозможно игнорировать противоречия между уголовном законодательством и требованиями данного принципа, в связи с чем учёные перенесли своё внимание на другую идею - неотвратимость ответственности.

С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцева считают, что суть принципа неотвратимости ответственности заключается в том, что каждое лицо, чьё действие или бездействие установлено в составе преступления должно подлежать наказанию или прочей меры воздействия, предусмотренной в уголовном законе.

Основываясь на формулировке данного принципа исходит вывод от том, что ответственность по совершённом преступлению реализуется двумя путями. Простое последствие совершения преступления юридического характера - лицо признаётся виновным, а суд выносит обвинительный приговор, назначая соответствующее наказание.

Однако, данный исход юридического характера не единственный. Ответственность за преступление, можно реализовать используя иные меры воздействия, которые предусмотрены в уголовном кодексе.

Основываясь на действующем уголовном праве к ним можно отнести меры административного или общественного воздействия, которые применяются из-за освобождения лица, совершившего преступление, от наказания или уголовной ответственности [4, с. 16].

С точки зрения В.Н. Кудрявцева и С.Г. Келиной, идея неотвратимости ответственности не несёт в себе задачи по обязательному применению к лицу, совершившему преступление, наказания или уголовной ответственности. Судьям достаточно лишь обеспечить как минимум применение к преступнику мер общественного или административного воздействия. Именно данная трактовка принципа, рассматриваемого нами, в дальнейшем заняло сегодняшнее место в уголовно-правовой науке.

Мы не можем отрицать, что даже принцип неотвратимости ответственности не реализовывался в полной мере в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года. С.Г. Келина и В.Н. Кудрявцев признавали это, считая, что система освобождения от наказаний и уголовной ответственности, сложившаяся в советском уголовном праве, нуждается в глубокой переработке.

По их мнению, существовали следующие недостатки: невероятно большое количество разновидностей освобождения от ответственности при планировавшемся их исключительном характере; недостаток иных мер обязательных предупредительных воздействий, которые являются необходимыми в полной реализации принципов неотвратимости ответственности, к примеру, в случае освобождения от ответственности из-за смены обстановки, поглощение наказаний в случае совокупности преступлений и прочее.

Другие учёные-юристы также высказывали объективную критику советского законодательства. Однако, вне зависимости от проблем, которые указывали данные ученые, УК РСФСР 1960 года, в который входил ряд разнообразных мер принуждения, давал возможность говорить о принципе неотвратимости ответственности.

Практика в судебном деле аналогично выбрала путь реализации рассматриваемого принципа, так как Пленум Верховного Суда СССР обращал внимание на необходимость его реализации.

При этом в Уголовном Кодексе Российской Федерации, принятом в 1996 году, появился большой список способов освобождения от наказаний и уголовной ответственности не применяю замену данных мер другой ответственностью, к примеру общественным воздействием, либо административной ответственностью и другими.

К обстоятельствам, указанным выше, А.А. Нечепуренко добавляет наличие болезни, характер которой указывается в законе, деятельное раскаяние в случаях, указанных законом, а также прочие обстоятельства, которые влекут освобождение от уголовной ответственности, не предполагая за собой неприятных последствий.

По мнению автора, главным является то, чтобы освобождение в пользу законодательных ограничений являлось исключением из общего ряда правил реагирования на преступления. Касательно исключительности, как главного условия не противоречия принципам неотвратимости ответственности писало множество юристов [5, с.77].

А.В. Барков считал, что к ряду подобных исключительных обстоятельств стоит относить лишь изменения обстановки, когда деяние, совершённое лицом, теряет характер опасного для общества, либо само лицо перестаёт быть опасным для общественности [2, с.55].

Как мы можем видеть, главными критериями по освобождению от уголовной ответственности и наказания в пределах рассматриваемого принципа авторы считают исключительность характера освобождения и утрата опасности для социума.

Однако, во-первых, если брать данные критерии в качестве основных, то можно заметить, что в уголовном кодексе Российской Федерации нормы, которые предусматривают освобождение лиц, совершивших преступление, от каждой меры уголовно-правовых воздействий, не соответствуют вышеперечисленным критериям. К примеру статья 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в которой предусмотрено освобождение от уголовной ответственности по случаю примирения с потерпевшим, которой, судя по её значению, возможно найти достаточно широкое применение, а критерий отсутствия опасности для общества напрямую отсутствует. Также можно привести статьи УК РФ: 82 (отсрочка наказания женщинам, у которых есть малолетние дети), 90 (освобождение несовершеннолетних) и прочее [1].

Далее, как нам кажется, правы всё же те учёные, которыми предполагается наличие в уголовном законе института освобождения от уголовного наказания и ответственности, что по сути уже не может быть совмещено с неотвратимостью ответственности.

Данный принцип теряет свой смысл в случае любых исключений. В качестве единственной меры, которая улучшит положение преступника и не будет противоречить рассматриваемому принципу можно использовать лишь смягчение ответственности, но не полное освобождение от таковой.

Исходя из этого, факты являются свидетельством того, что принцип неотвратимости ответственности не нашёл реализации в Уголовном Кодексе Российской Федерации.

Однако, вместе с этим на данный момент в уголовной политике Российской Федерации присутствуют попытки обращений к рассматриваемому принципу во время борьбы с преступлениями, которые имеют высокий уровень опасности как для российского общества, так и для мира в целом [7].

В действующей редакции УК РФ среди составов преступлений террористического характера ряд посягательств относятся к категории средней тяжести. Например, к преступлениям средней тяжести законодатель отнес: публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма (ст. 205.2 УК РФ); участие в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом (ч. 2 ст. 208 УК РФ); нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ч. 1 ст. 360 УК РФ) [1].

Хотелось бы поддержать позицию В.К. Дуюнова, полагающего, что в отечественном уголовном праве речь должна идти о принципе неотвратимости уголовно-правового воздействия.

Последний состоит в требовании о том, чтобы каждое лицо, совершившее преступление, претерпело в той или иной отвечающей требованиям справедливости форме уголовно-правовое воздействие за совершение преступления. «В таком случае, — пишет автор, — все становится на свои места: задача состоит в том, чтобы обеспечить обязательную реакцию государства на преступление, эта реакция должна соответствовать целям и принципам уголовно-правового воздействия, т.е. быть целесообразной, обоснованной, законной, гуманной, неотвратимой и справедливой, а в какой форме она последует — это вопрос, производный от указанных целей и принципов: в одних случаях им будет соответствовать реакция государства в форме уголовной ответственности — с назначением уголовного наказания или без такового, в других — в форме освобождения от уголовной ответственности» [2, с.44].

Исходя из этого, предполагаем, что принцип, рассматриваемый нами, следует назвать «принципом обязательности применения мер уголовно-правового воздействия», а состоять он должен из:

- 1) обязательной реакции в грамотной форме на любое уголовно-правовое поведение лица не смотря на то, что поступок негативный или позитивный;
- 2) незамедлительная, по возможности, реакция на данное поведение, ведь чем раньше государство отреагирует, тем сильнее окажется предупредительный и воспитательный эффект в отношении к лицам, совершившим акт обозначенного выше поведения, так и по отношению к иным лицам, которые получили информацию о поведении лица и реакции на его поступок государственных органов.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Сборник законодательства РФ. - 2018. - № 35. - Ст. 76.1
2. Барков А.В. Неотвратимость ответственности за правонарушение: теория, практика, закон / А.В. Барков. - М.: Право и демократия, 2015. - 188 с.
3. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. - М.: Прогресс, 2015. - 122 с.
4. Келина С.Г. Принципы советского уголовного права / С.Г. Келина. - М.: Юрайт, 2015. - 133 с.
5. Нечепуренко А.А. Неотвратимость наказания как принцип уголовного права / А.А. Нечепуренко. - Омск, 2015. - 155 с.
6. Баранников О. И. Развитие научных представлений о сущности принципов уголовного права [Электронный ресурс] / О.И. Баранников. Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/180/46487/>
7. Долгополов К.А. Принципы назначения уголовного наказания[Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://naukarus.com/printsipy-naznacheniya-ugolovnogo-nakazaniya>