

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ

**Кунаева Элина Ильдусовна**

магистрант Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

**Камалиева Лиана Александровна**

канд. юрид. наук, доцент Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

При квалификации такого состава преступления как кража могут возникнуть следующие сложности.

Во-первых, это проблема разграничения кражи предусмотренной статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и мелкого хищения предусмотренного статьей 7.27 Кодекса об административной ответственности Российской Федерации. Под мелким хищением понимается хищение чужого имущества, если стоимость не превышает одну тысячу рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, а также отсутствие таких признаков как группа лиц по предварительному сговору, незаконное проникновение в помещение, жилище, либо хранилище, причинение значительного ущерба гражданину, организованной группой, в особо крупном размере, мошенничество совершенное группой лиц с причинением значительного ущерба, мошенничество с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а также присвоение или растрата с использованием своего служебного положения, а также совершенное по предварительному сговору с причинением значительного ущерба[1, с. 76] .

Для решения этой проблемы законодатель повысил минимальный порог суммы похищенного имущества, что в последствии привело к уменьшению количества привлеченных к уголовной ответственности лиц за совершение кражи.

На практике одним из проблемных вопросов также остается вопрос отграничения кражи от смежных составов. Анализ судебной практики показал, что суды не могут в полной мере отвечать предъявленным требованиям[1, с.83]. Нужно отграничивать кражу от других составов преступлений, которые не являются разновидностями хищения, но часто данные составы преступлений путают с кражей.

Прежде всего, кражу отличать от грабежа. Под грабежом следует понимать открытое хищение чужого имущества, то есть грабеж совершается в присутствии собственника имущества либо иных лиц, которые присутствуют при совершении грабежа, при этом лицо осознает, что он совершает противоправное деяние[2, с. 171].

В свою очередь, кража это всегда тайное хищение имущества, а грабеж открытый.

Можно сделать вывод, что определяющим признаком при разграничении этих составов является способ хищения имущества.

Следует также, обратить внимание на отличии кражи от грабежа с насилием и от разбоя. Основным критерием отличия этих деяний является объект посягательства.

При совершении кражи объектом выступает общественные отношения, а объектом грабежа с

насилием и разбоя

Объектом кражи являются отношения собственности, тогда как объектом грабежа с применением насилия выступают отношения собственности, личность потерпевшего[2, с.178].

Ранее в юридической литературе было мнение, что кража и разбой не отличаются по объекту посягательства. Данная точка зрения отражена в работе таких ученых как М.М. Исаева, А. Лаптева. В настоящее же время большинство ученых склоняются к двойному объекту разбоя и грабежа.

При разграничении этих составов необходимо, что изначальные признаки кражи в дальнейшем могут переqualифицироваться в грабеж, а если будет применено насилие к потерпевшему, может перерасти и в грабеж с применением насилия либо разбой[3, с. 43].

Исходя, из вышеизложенного, можно сделать вывод, что основное различие рассматриваемых преступлений заключается в следующем:

1. Кража – это тайное хищение чужого имущества, в то время как грабеж это открытое.
2. Кража исключает применение насилия, в то время как грабеж возможен с применением насилия неопасного для жизни, а разбой совершается только с применением насилия.
3. Объектом кражи выступает собственность потерпевшего, в то время как объектом грабежа и разбоя помимо собственности выступает при грабеже с применением – это физическая неприкосновенность и личная свобода, а при разбое жизнь и здоровье потерпевшего.

Однако если действие лица образует состав преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишь тогда, когда насилие применяется с целью завладения имуществом потерпевшего либо для его удержания [3, с. 49].

Согласно уголовному законодательству квалификации по пункту «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, такое открытое хищение чужого имущества, в ходе которого насилие, не опасное для жизни и здоровья, применяется с целью завладения имуществом потерпевшего или для удержания похищенного.

К следующей актуальной проблеме можно относиться определение наличия предмета кражи. Предметом кражи может выступать имущество, которое обладает следующими признаками: физическими, юридическими и экономическими. Под физическим признаком предмета кражи следует понимать то, что вещи, деньги и ценные бумаги, то есть имущество должно быть осязаемым, движимым. Однако, нельзя признать предметом кражи (ст. 158 УК РФ) ценную информацию, содержащуюся в украденном ноутбуке, несмотря на то, что собственник заверяет, о том, что для него сам ноутбук не представляет никакой ценности в отличие от информации[4, с. 64].

Также трудности могут возникнуть и при установлении общественно-опасного деяния. При краже общественная опасность заключается в противоправном безвозмездном изъятии чужого имущества.

Умение разграничивать смежные составы преступлений помогает избежать ошибок при вынесение решений по делу.

Возникают также и проблемы при квалификации тайного хищения чужого имущества группой лиц. Здесь стоит обратить внимание на эксцесс исполнителя при квалификации преступления. Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления[4, с. 68].

Характерными чертами совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору: наличие сговора соучастников до начала действий, направленных на хищение чужого имущества; наличие договоренности о распределении ролей в целях

осуществления преступного умысла; совершение каждым исполнителем конкретных действий, охватываемых единым умыслом соисполнителей[5, с.141].

Выход кого-либо из соисполнителей за рамки состоявшегося сговора с целью совершения иного преступления, не охваченного умыслом остальных соучастников, будет являться эксцессом исполнителя. Ответственность в данном случае понесет лишь исполнитель, вышедший за рамки сговора.

Таковы основные проблемы, возникающие на практике при квалификации преступлений, предусмотренных статьями 158 УК РФ. Знание данных проблем, а также умение в них разбираться, правильно применять норму права, а также учитывать разъяснения по данным проблемным вопросам судов верховных инстанций, позволяют избежать грубых ошибок при составлении обвинительного заключения, вынесении приговора, и, тем самым, обжалования в суд второй инстанции.

### **Список литературы:**

1. Бойцов А. И. Преступления против собственности. М.: Юридический центр Пресс, 2017. 775 с.
2. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для ВУЗов. М.: Проспект, 2015. 421 с.
3. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть: учебное пособие. М.: Статут, 2016. 365 с.
4. Скобина Е. А., Шишкина С. А. Некоторые проблемы квалификации кражи // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. — С. 62-68.
5. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 528 с.