

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖ И ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ИХ СОВЕРШЕНИЕ

Кунаева Элина Ильдусовна

магистрант Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Камалиева Лиана Александровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета, РФ, г. Набережные Челны

Определяющее место среди преступлений против собственности занимает кража и составляет около 77% от общего числа преступлений против собственности. Если же рассматривать кражу в общем объеме всех преступлений, то количество совершенных краж достигает примерно 42%.

В общем количестве краж преобладают посягательства на личную собственность граждан. Более трети таких краж совершаются из квартир; Каждый год около 40 тысяч принадлежащих гражданам автомобилей похищаются.

Кражи опасны не только из-за их распространенности, но и потому, что они часто связаны с другими, более серьезными преступлениями, такими как убийство, умышленное нанесение тяжких телесных повреждений. Кроме того, значительное количество краж совершаются при отягчающих обстоятельствах[1, с. 123].

Способы совершения краж очень разнообразны, выбор которых определяется объектом и предметом посягательства, личностью преступника, его преступным опытом. В частности, при краже из помещения широко используются взлом дверей, взлом стены, проникновение через окна, чердаки, отключение сигнализации[1, с.128]. Воровство чаще всего совершается в людных местах группами профессиональных преступников, часто используя предметы, которые вырезать карманы и сумки.

К криминологическим признакам преступлений против собственности относятся также их ярко выраженный корыстный характер, значительная распространенность, большое число лиц, совершивших эти акты, разнообразие используемых методов и методов, рост преступного прогрессизма преступников; широкий спектр их социально-демографических, морально-психологических и уголовно-правовых характеристик с ярко выраженным эгоцентризмом, неуважение интересов личности и общества в целом, корыстная мотивация[2, с. 76].

Изучение процессов определения и причинности краж связано с ответом на вопросы: как и почему они существуют и развиваются, какие социальные, экономические и другие обстоятельства выступают в качестве причин их возникновения; каковы особенности условий, способствующих проявлению причин и возникновению преступного результата в виде одного или нескольких преступлений такого типа; и, наконец, каковы особенности этих явлений в интеграционной комбинации.

Современный исторический этап развития России, характеризующийся установлением и развитием рыночных отношений, обладает необычайной оригинальностью и своеобразием[2, с.87]. Во-первых, из-за сочетания политических, экономических, социальных, идеологических обстоятельств, а во-вторых, из-за того, что возникновение этих обстоятельств обусловлено

причинами субъективного характера. Стоит остановиться на последнем обстоятельстве, поскольку оно напрямую связано с предметом, который еще раз доказывает причинность явлений, которые, на первый взгляд, далеки от проблем преступности и кражи преступлений в частности.

Субъективный характер подтверждается тем фактом, что у власти были возможности выбирать с учетом объективных реалий варианты развития российского общества с обязательным использованием элементов рыночных отношений [3, с. 86]. В то же время возможность выбора связана как с целью, так и с процессом ее достижения.

Основные радикальные преобразования, которые требовали тщательной подготовки, продуманной стратегии и тактики, с самого начала носили, по сути, спасательный характер, стали проводиться наспех, импульсивно, часто по методу ямочного ремонта. Неоправданные надежды были связаны с возможностью саморегулирования рынка. Ситуация усугублялась некритическими заимствованиями в ряде случаев зарубежных моделей реформирования экономических отношений и структур без учета специфики российской действительности. Это не могло не привести к серьезным просчетам и ошибкам в проведении кардинальных преобразований, многие из которых имеют сильный криминальный потенциал. С 1992 года инвестиции в экономику страны сократились более чем в 5 раз. С точки зрения сокращения валового внутреннего продукта Россия уже в 1993 году. Опередила США со времен «великой депрессии», которая, как известно, дала беспрецедентный всплеск преступности, в том числе организованной преступности [3, с. 97].

Следование целям технократии перед властями приняло такие формы, когда предполагалось сначала обеспечить рыночную эффективность на основе каких-то положительных результатов по ограниченному числу чисто экономических показателей, а затем решить проблемы так называемых социальных приемлемость. Излишне говорить, что при таком подходе социальные проблемы, включая различные явления, определяющие взгляды и действия людей, в том числе в отношении собственности других людей: равное уважение прав всех владельцев, всех граждан и допустимость уголовных нарушений были на полях реформ.

В связи с этим заслуживает внимания следующая аргументация одного из авторов концепции введения рыночных отношений: «С моей точки зрения, вообще серьезно говорить о социальной справедливости по сути бессмысленно, но политически очень опасно ... Другое дело Это социальная приемлемость граждан, и, следовательно, общество в целом, готовы принять или принять данные исторические условия в течение определенного периода времени. »

Кризис в экономике последнего десятилетия наиболее остро отразился на жизнедеятельности региональных центров России. Ситуация усугублялась повсеместным распадом колхозов и совхозов и, как следствие, сокращением всех одинаковых рабочих мест.

В отсутствие последовательной социальной направленности реформ, особенно на начальном этапе, происходило обнищание, люмпенизация и маргинализация значительной части населения, которое утратило свои прежние социальные гарантии и ничего не получило взамен. В условиях незаконного обогащения других это привело к сильному имущественному расслоению, резкому социальному неравенству, имеющему большой криминогенный потенциал [4, с. 172].

Материальная потребность, бедность проявили себя с особой силой в преступности несовершеннолетних. Подрыв экономической базы существования многих семей ослабляет возможности социального контроля с их стороны, создавая необходимые условия для воспитания детей, организации их образования и досуга, а также участия в общественно-полезных мероприятиях.

В качестве массового негативного явления, интенсивно порождающего преступность среди несовершеннолетних, была восстановлена бездомность подростков. Причины включают ослабление возможности социального контроля со стороны семьи, и часто его полное отсутствие [4, с. 181].

В повседневном сознании утрачена ценность производительного труда как источника благосостояния и основного средства самореализации человека; широко распространенные идеи о способности легко достичь благосостояния путем мошенничества, спекулятивных операций, участия в недобросовестных финансовых «играх» и криминальном бизнесе.

Снижение престижа образования, стипендии, профессионализма. Значительная часть населения предпочитает легкодоступные виды деятельности, добиваясь успеха любой ценой.

Чрезвычайно разнообразны и внешние условия, способствующие совершению преступлений против собственности. Прежде всего, это невнимательность владельцев, плохая защита имущества. Многие жилища, складские помещения имеют слабую техническую безопасность, что облегчает проникновение в них преступников, а владельцы собственности редко объединяют свои силы для их коллективной защиты.

Многие кражи совершаются с единственной целью получения средств на покупку алкогольных напитков, наркотиков. Кроме того, алкоголизм или наркомания часто играли роль ситуационного фактора при определении преступлений против собственности.

Список литературы:

1. Бойцов А. И. Преступления против собственности. М.: Юридический центр Пресс, 2017. 775 с.
2. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для ВУЗов. М.: Проспект, 2015. 421 с.
3. Комиссаров В.С. Российское уголовное право. Общая часть: учебное пособие. М.: Статут, 2016. 365 с.
4. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 528 с.