

МОЛЧАНИЕ КАК КОМПОНЕНТ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Дорман Ирина Александровна

студент, Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В. И. Вернадского», РФ, г. Ялта

Аннотация. В статье рассматривается реализация основных прагматических функций акта молчания, его типология на примерах из художественной литературы.

Ключевые слова: молчание; прагматические функции; типология молчания; русская коммуникативная культура.

Одним из важнейших феноменов общечеловеческой культуры является *молчание*. Молчание – это сложное явление, которое может толковаться по-разному в зависимости от определенного социального, культурного и индивидуального контекста, а так же получает значение в коммуникативном взаимодействии. В предложенном нами определении мы указываем на то, что молчание – это состояние.

В разных лингвокультурах молчание используется по-разному. Рассмотрим специфику молчания как особого коммуникативного акта в русском общении. В русской коммуникативной культуре на уровне устного народного творчества прослеживается особое внимание к феномену молчания: *Молчание — это оружие: иногда оно стоит выигранного сражения; Лучше помолчать, если нечего сказать;* и др. Это явление отражает необходимость молчания на фоне традиционно высокой коммуникативной активности русского человека [4].

До сих пор в русском сознании присутствует стереотип о том, что молчание выполняет только функцию выражения согласия, то есть замещает слово “да”. Но исследование показало, что акт молчания в русском общении – это скорее разногласие, а не согласие. Утверждать, что молчание выполняет только функцию выражения согласия или же несогласия является не совсем верным. Подтверждением этого высказывания может послужить тот факт, что наиболее часто в русском общении встречается нежелание по каким-либо причинам поддерживать контакт с собеседником, то есть дисконтактная функция молчания.

Среди лингвистов не существует единого мнения о том, по каким принципам выделять функции молчания. В процессе сравнения классификаций можно столкнуться с разными трудностями, так как выделяемые функции могут различаться по названию, количеству, и даже по основанию для выделения. В ряде случаев некоторые функции называются по-разному, но в плане содержания – одинаковы. С. Ю. Данилов считал, что основой для выражения особенностей других функций являются дисконтактная и контактная функции [1, с. 70].

В результате сравнительного анализа ряда работ, посвящённых изучению феномена молчания, к основным мы отнесли следующие функции: контактную и дисконтактную, медитативную, оценочную, психологического средства, риторическую, эмотивную.

В ходе сбора материала и его анализа, нами была составлена следующая типология

молчания: 1) молчание как выигранное время (возможность для размышления по поводу сказанного); 2) молчание как свидетельство непонимания (недопонимания) сказанного; 3) молчание с целью сокрытия информации.

Рассмотрим на конкретных примерах, каким образом основные прагматические функции реализуются в контекстах того или иного художественного текста. Примеры распределены в соответствии с типологией молчания, составленной в ходе исследования.

Молчание как выигранное время. Данный тип молчания позволяет участникам коммуникации поразмышлять по поводу сказанного.

Пример:

« - Это кому как,- сказала Анка.- Когда человеку каждый вечер заявляют о том, что у него ноги то в пыли, то в грязи ...

***Она замолчала.** Было удивительно хорошо идти с нею по лесу плечом к плечу только вдвоем, касаясь голыми локтями, и поглядывать на нее - какая она красивая, ловкая и необычно доброжелательная и какие у нее большие серые глаза с черными ресницами» [5].*

В данном примере молчание даёт возможность для размышления участникам коммуникации. Во время такого кратковременного молчания героиня ищет уместные в данном случае слова для того, чтобы продолжить свой рассказ. Можно утверждать и о том, что в данном примере представлена эмотивная функция молчания. Участник коммуникации берёт паузу из-за переживания эмоций, и так же рассматривается нами как нежелание говорить в силу эмоционального напряжения.

Так же размышления одного персонажа передаются в виде внутренней речи, другой – «прочитывает» направление мыслей в невербальном поведении собеседника. Персонаж внутренне проговаривает свои размышления, при этом сохраняя структуру внешней речи, но которая лишена произнесения звуков. С. В. Крестинский высказывал такую точку зрения, что молчание – это один из видов внутренней речи. Если человек отказывается по какой-либо причине от звуковой речи, то это не значит, что он не перестает мыслить. Такое отклонение может быть намеренным или ненамеренным, вызвано множеством факторов психологического и социального характера, условиями и нормами соответствующего окружения и т.д. [2, с. 183].

Молчание с целью сокрытия информации. Адресат специально временно замолкает, чтобы скрыть какую-либо информацию, чтобы не сказать лишнего о себе. Пример:

*«Они допрашивали Бороздина уже больше двух часов. При нем было много улик, чтобы стоило покрывать хоть какую-нибудь сложную ложь. Поэтому он просто **молчал**, лишь иногда бросая ничего не значащие фразы. «...»*

- Я повторяю свой вопрос, - монотонно говорила она. - С какой целью вы пришли к Надежде Андреевне Шитовой?

Молчание.

- Следующий вопрос: почему вы сказали ей, что имя ваше - Геннадий Иванович Лысаков?

Молчание.

«...»

- Какой документ для министерства вы распечатывали на принтере Лысакова?

Молчание. Молчание. Молчание» [3].

В данном примере показана такая ситуация, когда персонаж молчит с целью сокрытия

информации, грозящей ему тюремным заключением. Его молчание психологически давит на окружающих. Так же это молчание повторяется из коммуникации в коммуникацию, в результате чего становится обычаем, сопровождающее общение (допрос).

Подводя итог, необходимо отметить, что причины молчания разнообразны. Чтобы точно узнать ту или иную причину молчания необходимо опираться на ситуацию коммуникации. В речевой коммуникации персонажей в художественных произведениях может быть несколько причин возникновения неговорения в коммуникативном акте, а молчание помещено в контекст общения как компонент коммуникации. Особенности речевого общения будут отражаться и на причинах молчания.

Список литературы:

1. Данилов С.Ю. Тактика молчания в речевом жанре проработки / С.Ю. Данилов // Русский язык в контексте современной культуры. – Екатеринбург, 1998. – С. 67-78.
2. Шабанова Я.В. Речевой акт «Молчание» в структуре вербальной и невербальной коммуникации / Я. В. Шабанова // Язык, коммуникация и социальная среда. – Воронеж: ВГУ, 2007. – Вып. 7. – С. 183-192.
3. Маринина А. Смерть ради смерти / А. Маринина. – М.: Эксмо, 2014. – 320 с.
4. Меликян С.В. Молчание в русском общении // Финское и русское коммуникативное поведение. – Воронеж, 2000. – Вып. 1. – С.47-52
5. Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. Трудно быть богом / А.Н. Стругацкий, Б.Н. Стругацкий. – М.: АСТ, 2015. – 288 с.