

ОСОБЕННОСТИ ПОНЯТИЯ ОБРАЗА В ЛИТЕРАТУРЕ

Кондратьева Майя Андреевна

студент, Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

Темкина Вера Львовна

научный руководитель, д-р пед. наук, профессор Оренбургский государственный университет, РФ, г. Оренбург

В такой науке, как гносеология, понятие «образ» встречается в широком значении, как субъективная форма отражения объективной действительности в сознании человека.

С эмпирической точки зрения образы в подсознании человека делятся на образы-впечатления, представления, образы памяти и воображения.

При обобщении данных образов и абстрагировании от них появляются образы-умозаключения, образы-суждения, образы-понятия.

Также образы могут быть наглядными – иллюстрации, картины, модели, схемы, - и не наглядными - абстрактными.

Помимо определения «образа» представленного в гносеологии, существует более узкое понятие.

Образ – это облик человека, предмета или явления.

Различные образы создаются в человеческом сознании, формируя какие-то определенные детали окружающего мира.

Воссоединение полученных человеком впечатлений в единые образы снимает неоднозначность, обозначает то или иное отграниченное содержание, и ту или иную сферу, где находится образ.

Образ сознания вторичен, образ – это продукт мышления, отражающий в себе закономерности объективных явлений, представляет собой субъективную форму отражения объективности, а не чисто духовную конструкцию внутри потока сознания.

Созданный литературный образ является как особой формой мысли, так и образом действительности, который создается в процессе мышления.

Главное значение, функция и содержание литературного образа заключаются в том, что он изображает в конкретном образе, предметно-вещественный мир, человека и окружающую его среду, показывает события личной и общественной жизни людей, их внешние, духовные и психологические особенности, их взаимоотношения [2, 40].

Довольно долгое время ученые-литературоведы ведут дискуссию на тему того, что является ли литературный образ следствием определенных впечатлений, полученных автором, или же он является следствием абстрактного мышления.

Создание образа также связывают с анализом, обработкой полученных впечатлений и

последующим выводом о том, как этот образ следует раскрыть в дальнейшем.

Мышление является главным средством создания образа, что отмечалось и при исследовании первобытных культур, и в исследовании культур более поздних.

Интуитивно-образный, чувственно-эмоциональный характер древнемифологического искусства дал К. Марксу повод говорить о том, что ранним стадиям развития человеческой культуры была присуща бессознательно-художественная переработка природного материала [1, 392].

Мышление первобытного человека отличалось некой элементарностью и непосредственностью, как мышление о месте, о наличной ситуации, об объеме, непосредственной пользе конкретного явления и количестве.

Дискурсивное и логическое мышление стало развиваться с появлением и развитием звуковой речи и способности вести диалог.

Благодаря этому можно отметить, что развитие человеческого мышления имело несколько фаз или ступеней развития.

Во-первых, фаза конкретного, наглядного мышления, непосредственно отражающего переживаемую ситуацию в определенный момент.

Во-вторых, это фаза образного мышления, которое выходит за пределы непосредственно переживаемого благодаря элементарным представлениям и воображению, а также внешнему изображению некоторых конкретных вещей, и дальнейшее их восприятие и понимание через это изображение (форма коммуникации).

Мышление, как и другие психические явления, развивается от начальной его стадии (низшей) до высшей.

С развитием мышления соответственно развивалась способность человека создавать в сознании различные образы.

Факты, свидетельствующие о дологическом характере первобытного мышления, породили множество вариантов интерпретации.

Известный исследователь древней культуры К. Леви-Брюль отмечал, что первобытное мышление иначе ориентировано, чем современное, в частности, оно «прелогично», в том смысле, что оно «примиряется» с противоречием [3, 25].

Существует несколько теорий, которые стремятся отождествить художественное мышление с элементарно - образным мифологизмом дологических форм духовного процесса.

Это касается идей Э. Кассирера, подразделявшего историю культуры на две эпохи: во-первых, эра символического языка, поэзии и мифа, и, во-вторых, эра рационального языка и абстрактного мышления, стремясь при этом абсолютизировать мифологию в качестве идеальной прасновы в истории художественного мышления.

Однако Кассирер лишь привлек внимание к мифологическому мышлению как к предыстории символических форм, но вслед за ним С. Лангер А.Н. Уайтхед, Г. Рид, пытались абсолютизировать непонятное мышление как сущность поэтического сознания вообще.

Отечественные же психологи, напротив, считают, что сознание у современного человека это многостороннее психологическое единство, где взаимосвязаны стадии развития разумной и чувственной сторон, взаимозависимы и взаимообусловлены.

Существует немало аргументов в пользу чувственно - эмпирического характера художественного образа как его главного признака.

В качестве примера может послужить книга А.К. Воронского «Искусство видеть мир».

Она была опубликована в 20-х годах, имела достаточную популярность. Мотивом написания этого труда являлся протест против манифестирующего, ремесленного, дидактического, плакатного, «нового» искусства.

Посыл Воронского сосредоточен на «тайне» искусства, которую он усматривал в способности художника уловить непосредственное впечатление, «первичную» эмоцию восприятия предмета, отмечая, что искусство лишь соприкасается с жизнью.

Лишь только у зрителя, у читателя начинает работать ум, все очарование, вся сила эстетического чувства исчезает [1, 393].

Образ может по-разному выражать себя в литературе, при этом он всегда будет играть важную роль в произведении, ведь именно через образ, созданный автором, раскрываются основные моменты, которые автор хочет донести до читателя.

Список литературы:

1. Гегель. Лекции по эстетике. - Соч., т. XIII
2. Кирилова А.В. Культурология. Методическое пособие для студентов специальности "Социально-культурный сервис и туризм" заочной формы обучения. - Новосибирск: НГТУ, 2010.
3. Ранк О. Эстетика и психология художественного творчества // Другие берега. - №7. - 2004.