

СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЯХ И СПЕЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Рыбин Максим Алексеевич

магистрант, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

В настоящее время происходит повсеместное внедрение и использование современных достижений в передовых наукоёмких областях, таких как: информационные технологии, медицина, теплоэнергетика, промышленность и приборостроение, поэтому сложилась ситуация, когда технологии используются не только при совершении преступлений, но и при их расследовании.

Уголовным судопроизводством для получения доказательств по уголовным делам, особенно при их обнаружении, закреплении, изъятии и извлечении необходимой информации, требуются специальные знания в самых различных областях деятельности, а также в применении достижений науки, владении современными технологиями. Все эти необходимые знания и познания можно получить у сведущих лиц.

Сведущее лицо – это в первую очередь личность, главным признаком которой является наличие специальных знаний и познаний в науке, технике, искусстве и религии.

Такие знания называются специальными, а их носители – специалистами.

Познание – это процесс накопления знаний.

В.С. Латыпов формулирует данное определение следующим образом: «сведущее лицо — физическое лицо, обладающее комплексом специальных теоретических знаний, практических умений и навыков в науке, технике, искусстве или ремесле (за исключением юридических профессиональных знаний), привлекаемое к участию в процессуальных и не процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, в целях оказания содействия достижению назначения уголовного судопроизводства». [1, с. 39]

Специалист и эксперт являются носителями специальных знаний, также к лицам обладающим такими знаниями можно отнести, например, переводчика, педагога-психолога, ревизора и т.д.

В научной литературе вопросом привлечения к участию сведущих лиц, особенностям применения и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве уделяется внимание учеными-процессуалистами и криминалистами. Это работы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Ф. Волынского, Е.П. Гришиной, А.В. Гусева, Е.А. Зайцева, А.М. Зинина, Л.М. Исаевой, А.В. Кудрявцевой, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, В.Ф. Орлова, Е.Р. Россинской, И.Н. Сорокотягина и др.

В.Г. Савицкая пишет о необходимости применять единообразную терминологию указанного понятия, по ее мнению, этим термином должен стать термин “специальные знания”, что базируется на определении знания, как результат познания. [2, с. 17]

Несмотря на теоретическую и практическую значимость вышеуказанных работ остается много проблем, в частности выдвигаемых современной правоприменительной и экспертной практикой.

Специальные знания — это не только теоретические знания, полученным в специальных

образовательных учреждениях, а также практические знания, например, знания программистов, аналитиков информационных систем, дизайнеров, банковских и кредитных сотрудников, коллекционеров, сапожников, и т.д. Сведущие лица получают подобные специальные знания в практической деятельности.

Встречается мнение, что специальные знания, являются любыми профессиональными знаниями, оказывающими содействие в обнаружении, фиксации и изъятии предметов и документов.

Под специальными знаниями принято понимать знания в области науки, техники, искусства или ремесла, приобретенные во время специального образования или в процессе профессиональной подготовки и опыт работы в определенной сфере.

Следователи, раскрывая преступления, работают в постоянно развивающихся условиях новых технологий, тем самым не успевают за темпами усовершенствования науки и техники, поэтому у них возникает востребованность в помощи специалиста.

Довольно тяжело представить в современных условиях процесс применения доказательств без привлечения компетентных лиц, обладающих специальными знаниями в области, наиболее интересующей следствие.

Таковыми областями могут быть: информационные технологии, педагогика, психология, экономика и финансы, медицина, биология, генетика, и во многих других сферах жизнедеятельности.

С точки зрения многих видных ученых и исследователей специальные знания не являются массово распространенными, так как не включены в общеобразовательное обучение, и не могут быть получены людьми используя свой повседневный жизненный опыт.

В связи с вышеуказанным, лица, обладающие данными знаниями, проходят специальное обучение, имеют профессиональную подготовку и большой практический опыт работы в определенной сфере деятельности. В результате, лица, обладающие специальными знаниями, могут способствовать достижению конечной цели участия в уголовном судопроизводстве, т.е. объективному расследованию дел.

В общепринятом значении, специальные знания являются комплексом знаний, которые были получены в результате специального обучения или практического опыта, являются ограничено распространенными, применяются для получения доказательственной информации, которая требуется для расследования уголовного дела.

Понятия “специальные знания” и “специальные познания” не являются синонимами, наиболее точно их отличие показали такие исследователи, как В.Д. Арсеньев и В.Г. Заболодский.

По их мнению, специальные знания являются системой сведений, полученных в процессе практической и научной деятельности, которые используются в научно-исследовательских разработках, методических указаниях и инструкциях, учебных пособиях и т.д.

Специальные познания – знания, которые были получены лицами во время практического и теоретического обучения в определенной сфере деятельности, в процессе которого приобретены нужные и требуемые навыки для осуществления конкретной деятельности.

Специалистом признается лицо, обладающее теоретическими знаниями, которые получены, как итог специального образования, практического опыта и умения их компетентного применения.

Цель вовлечения специалиста в уголовный процесс, представляет собой достижение всех возможностей, требующих применения специальных знаний.

Задачами специалиста, который обладает специальными знаниями в области уголовного

процессе, традиционно считается содействие в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, оказании технической и консультативной помощи участникам уголовного судопроизводства.

Все авторские определения позволяют исключить разночтение понятий “специальные знания” и “специальные познания”, и служат дополнительным материалом для развития института использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве России.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что повышение качества уголовного судопроизводства, улучшение эффективности работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обеспечение объективности и полноты процессуальных действий зависит от использования специальных знаний и познаний специалистом для оказания помощи следователю, дознавателю и суду.

Список литературы:

1. Латыпов, В.С. Проблемы законодательного регулирования и практической реализации института использования специальных знаний в уголовном процессе России/ В.С. Латыпов // Российский следователь, 2017, - №18, -С 36-39.
2. Савицкая, Е.Г. Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве/ Е.Г. Савицкая // диссертация к.ю.н., г. Владимир, 2012, -С 17.