

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В РАСКРЫТИИ ГРАБЕЖА КАК ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Опарин Кирилл Игоревич

магистрант ГУАП, РФ, г. Санкт-Петербург

The method of investigating robbery as a crime against property

Kirill Oparin

master's degree student of the SUAI, Russia, Saint Petersburg

Аннотация. В статье рассматривается вопрос об участии потерпевшего в расследовании преступлений против собственности, в частности, грабежа, обозначаются элементы криминалистической характеристики преступлений и их теоретическое содействие раскрытию преступлений против собственности.

Abstract. The article discusses the methods and methods of investigating crimes against property, in particular, robbery, identifies elements of the criminalistic characteristics of crimes and their theoretical assistance in the detection of crimes against property.

Ключевые слова: Методика расследования, криминалистическая характеристика, научная абстракция, превенция.

Keywords: Investigation technique, forensic characterization, scientific abstraction, prevention.

Изучая тему методики расследования грабежа мы сталкиваемся с таким понятием как криминалистическая характеристика преступлений. Данное понятие можно охарактеризовать как научную абстракцию, в которой находит отражение в обобщенном виде совокупность взаимосвязанных, криминалистически значимых данных о преступлении, знание которых позволяет методически правильно организовать расследование, и, в частности, определить следственные версии [1]. В рамках такого определения к криминалистическим характеристикам можно отнести такие элементы как способ совершения, предмет преступления, характеристика жертв преступления и характеристика личности преступника. Указанные элементы криминалистической характеристики грабежа в своей совокупности помогают следователю определиться с методикой расследования данного преступления, выбрать приемы и методы изобличения и розыска лиц, совершивших преступление и определить направления расследования.

Установленная методикой определенная совокупность отдельных элементов раскрывает существующие между ними связи и взаимозависимости, означающие, что при установлении одного из элементов, обязательно должен присутствовать и другой элемент. Наибольшее значение представляют взаимосвязи между личностью преступника и способом хищения.

Следователь, располагая имеющейся у него информацией по объективной стороне преступления, выдвигает типичные версии, предположения о неизвестных ему обстоятельствах совершения преступления, связанных с криминалистической характеристикой расследуемого преступления. В этот момент решающее значение имеет методика расследования данных преступлений. И здесь возникает проблема в установлении структуры частных криминалистических методик, в которых, как общепризнанно на первом этапе производятся первоначальные следственные действия, а затем уже выдвигаются типичные версии и осуществляется планирование расследования. Использование такого подхода в практической деятельности создает существенные трудности. Очевидно, что первоначальные следственные действия производятся до задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. После его задержания, как правило, они прекращаются и следователь должен перейти к построению следственных версий. Но как нам представляется, выдвижение версий после задержания подозреваемого запоздало. На этом этапе следственные версии не достигают тех результатов, которых они должны достичь в процессе осуществления уголовного преследования. Наибольшую ценность следственные версии должны проявить именно на первоначальном этапе расследования, основной задачей которого является активный поиск доказательств совершения преступления в целях раскрытия и расследования уголовного дела. Как видно, такая задача не связана с наличием преступника. Обнаружение преступника лишь средство решения основной задачи, стоящей на первоначальном этапе расследования. Даже когда преступник обратился с заявлением о явке с повинной, либо застигнут на месте совершения преступления, следователь не освобождается от активного поиска доказательств по уголовному делу. Поэтому в этот момент и нужны типичные версии, которые помогут следователю сориентироваться и правильно определить направление расследования уже на первоначальном этапе.

После получения сообщения о совершении грабежа, разбоя, а также иного вида хищения, организуется выезд на место совершения преступления. Чем быстрее следователь попадет на это место, тем больше шансов получить доказательства [6]. Не менее важно и то, как организован осмотр места происшествия. При правильной организации осмотра места происшествия можно получить ценную виктимологическую информацию. Значительную роль здесь играет присутствие в следственной группе сотрудников органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В зависимости от поступившей информации, к осмотру могут привлекаться и другие лица. В большинстве случаев к осмотру места происшествия привлекается потерпевший, который располагает информацией по месту нахождения похищенных предметов, о состоянии осматриваемого места, и новых изменениях, возникших в результате совершения преступления. Решение о допуске потерпевшего на место производства осмотра, принимает следователь, производящий осмотр места происшествия. Участие потерпевшего обязательно фиксируется в протоколе следственного действия. Если местом совершения хищения является открытый участок местности, потерпевший может показать направление своего движения и место встречи с преступником, направление ухода преступника и т.д. Целесообразно привлекать потерпевшего и для осмотра местности, на предмет обнаружения похищенного [3]. Одновременно с осмотром места происшествия, следователь решает задачу установления причастного лица.

При совершении грабежа в подъездах многоквартирных домов, действенным является поквартирный обход и опрос проживающих в них лиц. К таким действиям привлекаются оперативные сотрудники, действующие по указанию следователя. Основным источником доказательств на первоначальном этапе – потерпевший. Уже с начала возбуждения уголовного дела можно получать доказательства, источником которых является потерпевший. Независимо от того, установлен преступник или нет, можно произвести следующие следственные действия с участием потерпевшего: допрос потерпевшего, его освидетельствование, судебно-медицинскую экспертизу, проверку показаний потерпевшего на месте и следственный эксперимент. Для допроса потерпевшего целесообразно установить психологический контакт следователя с потерпевшим. От того, насколько такой контакт будет установлен, зависит успех в расследовании. Как правило, потерпевший допрашивается сразу, после осмотра места происшествия. Предмет допроса потерпевшего составляют обстоятельства встречи с преступником, детали произошедшего события, описание примет и поведения преступника, характеристика похищенного и так далее. Целесообразно на первом допросе потерпевшего допросить его обо всех значимых обстоятельствах, позволяющих обнаружить и задержать преступника. В дальнейшем на потерпевшего может быть оказано

воздействие и он сможет изменить свои показания под уговорами преступника или его родственников. С другой стороны нецелесообразно участие потерпевшего с производстве таких следственных действий, как обыск и выемка. Являясь заинтересованным лицом в возмещении похищенного имущества, потерпевший может добросовестно заблуждаться в том, что обнаруженные вещи принадлежат ему, что приведет к тактическим ошибкам в расследовании преступления. Помимо этого, участие потерпевшего в следственном действии, в ходе которого обнаружены и изъяты похищенные вещи, лишает в дальнейшем следователя возможности предъявить эти вещи для опознания потерпевшему.

Таким образом, мы приходим к выводу, что правильно выбранная тактика и методика расследования преступлений против собственности даёт большую уверенность в раскрытии данного вида преступлений, а высокая статистика раскрываемости, квалифицированность сотрудников и слаженная система расследования может служить не только основанием для раскрытия, но и формальным методом превенции преступлений данной группы.

Список литературы:

1. Субботина М.В. Теоретические основы построения методики расследования хищений чужого имущества // Проблемы криминалистической науки, следственной и экспертной практики. Межвузовский сборник научных трудов. - Омск: Изд-во Омск. юрид. акад. МВД России, 2002, Вып. 1. - С. 182-191
2. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. - М. Изд-во НОРМА. 2013, С.133-134
3. Гавло В.К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Избранные труды. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. - С. 91-92
4. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений экономической направленности: проблемы и тенденции: Монография / Гогаев С.Т. - М.: Издат. дом Шумиловой И.И., 2011. - 116 с.
5. Процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Шапиро Л.Г. - М.: Юрлитинформ, 2007. - 320 с.
6. Станиславская И.Ю. Определение принципов, которым должна соответствовать криминалистическая методика расследования хищений бюджетных денежных средств, совершенных путем мошенничества // Международные юридические чтения. Материалы научно-практической конференции (12 апреля 2006 г.). - Омск: Изд-во Омск. юрид. ин-та, 2006, Ч. 4. - С. 165-169