

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Белоус Александр Олегович

студент Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, РФ, Санкт-Петербург

LEGAL ISSUES ARISING IN THE IMPLEMENTATION OF ACTIVITIES OF THE JUDICIARY IN THE RUSSIAN FEDERATION

Alexander Belous

student of Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Russia, St. Petersburg

Аннотация. Рассматриваются и анализируются основные проблемы, возникающие при осуществлении деятельности судебной власти в Российской Федерации.

Abstract. The main problems arising in the implementation of the judicial power in the Russian Federation are considered and analyzed.

Ключевые слова: правовые основы деятельности судебной власти, судебная власть, судебное право.

Keywords: legal bases of activity of judicial power, judicial power, judicial law.

Судебная власть, эффективно выполняющая свою роль системе сдержек и противовесов, а также в поддержании верховенства права, в защите прав и обеспечении правопорядка в обществе, безусловно, укрепляет государственную организацию, уверенность общества в законе и справедливости. И наоборот, неэффективность деятельности судебной власти, порождает недоверие как непосредственно к суду, так и к иным государственным институтам, что в свою очередь негативно отражается на целостности государственной власти, основе ее легитимности. Поэтому весьма справедливыми представляются слова известного ученого-правоведа Евгения Владимировича Васьяковского о том, что «хороший суд — основа государственного строя и что шедевром законодателя является хорошая организация суда» [1]. Задача построения рационального суда и рациональной судебной системы, отвечающих новым глобальным вызовам современности и соответствующих постиндустриальному типу социума, является одной из важных проблем, характеризующих повестку преобразований во многих государствах мира, в том числе в России [2].

Однако следует обратить внимание на то, что система органов судебной власти имеет структуру более свойственную унитарному государству, чем государству, основанному на принципах федеративного устройства [3]. Например, система арбитражных судов в Российской Федерации не имеет органов судебной власти субъектов, в тоже время

действующие в субъектах Российской Федерации судебные органы арбитражной и общей юрисдикции относятся к федеральной судебной системе. К судам субъектов РФ можно отнести только конституционные (уставные) суды субъектов и мировых судей. Структурное выделение звена кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, направленных на оптимизацию судебной нагрузки, не изменило острого положения в этом вопросе.

Вместе с тем, в адрес органов судебной власти все чаще поступает критика в части недостаточной обоснованности выносимых судебных решений, обеспечения доступности и открытости правосудия, претензии в части состава судейского корпуса [4]. Стоит отметить, что эти проблемы отмечают ученые-правоведы и практикующие юристы, которые все чаще говорят о том, что судебная власть постепенно превращается в «замкнутую саморегулируемую систему», никому не подотчётную, освобождённую от какого-либо действенного контроля [5]. Это говорит о нарушении принципа системы сдержек и противовесов и о наличии ряда других проблем, которые имеют широкий общественный резонанс и активно обсуждаются в научной среде [6]. Все же представляется, что в данном вопросе нужно придерживаться умеренных взглядов, поскольку принцип независимости судей закреплён в Конституции Российской Федерации и других нормативных актах и является основополагающим принципом осуществления справедливого рассмотрения дел, вынесения законных и обоснованных решений.

Однако вопрос касательно внутренней зависимости судей, например от председателей судов, остается открытым. Кроме того сам законодатель косвенно признает наличие определенных проблем в части мер, касающихся повышения роли органов судейского сообщества в существующей процедуре назначения судей, а также снижения организационной зависимости судей от председателей судов, что нашло свое отражение в еще не вступившем в силу Федеральном законе от 29.07.2018 № 265-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». На данный момент для большого количества кандидатов, сдавших успешно квалификационный экзамен, возникают определенные сложности в назначении на должность судьи, в частности это связано и с проблемой получения рекомендации от председателя суда. Внесённые изменения направлены на снижение роли председателей судов при назначении судей и повышение роли квалификационных коллегий судей. В частности, вносится изменение в действующую процедуру рекомендации гражданина на должность судьи: согласно предлагаемому порядку положительное решение о рекомендации гражданина на должность судьи принимается квалификационной коллегией судей без обязательного согласия с указанным решением председателя суда [7]

Проблемы, возникающие в процессе совершенствования судебной системы, носят комплексный характер, сложны и многообразны. Учёными, практиками, всем юридическим законодательным сообществом должны быть выработаны необходимые меры, способные повысить доступность и качество правосудия, а также нейтрализовать то недоверие к судебной системе, которое существует у значительной части общества.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что прослеживается необходимость выработки и нормативного закрепления ряда принципов, которые смогли бы стать необходимой основой для формирования в современной России новой важной отрасли права – судебного права как совокупности норм и правил, в том числе и процессуальных, которые бы регулировали деятельность судебной власти при непосредственном осуществлении судами Российской Федерации правосудия.

Представляется, что к числу таких основных начал и принципов, отклонение от которых недопустимо, следует отнести следующие принципы: принцип независимости судебной власти, принцип осуществления правосудия только судом, принцип законности и справедливости, принцип непосредственности судебного разбирательства, принцип гласности, при этом стоит отметить, что нарушение основ системы сдержек и противовесов чрезмерной самостоятельностью судебной власти недопустимо. В связи с этим думается, что концептуальные подходы к судебному праву будут продолжать оставаться актуальными до формирования судебного права как новой отрасли права, имеющей свой предмет общественных отношений, свои принципы, свои методы правового регулирования и свою методологию.

Список литературы:

1. Васьковский Е. В. Избранные работы польского периода. М.: Статут, 2016. С. 28-29.
2. Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов // Экономическая политика. 2018. №2. С. 127.
3. Чепурнова Н.М. Сущность и содержание конституционного принципа разделения властей в Российской Федерации. // Вестник Московского университета МВД России. 2019. С. 86-89.
4. Догадайло Е.Ю., Носов С.И., Чепунов О.И. Проблемы совершенствования судебной системы в Российской Федерации на современном этапе. // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. 2019. №1. С. 28-30.
5. Кашепов В. П. Надзор за судебной деятельностью как конституционное начало организации судебной деятельности // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 43-54.
6. Колоколов Н. А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. 2017. № 12. С. 11-17.
7. Бурдина Е. В., Петухов Н. А. Служебная нагрузка на судей: проблемы определения, оценки, управления. М.: РГУП, 2017, С. 128.