

РАЗУМ И РАССУДОК

Овчаренко Герман Олегович

студент ДГТУ, РФ, г. Махачкала

Федосеенков Александр Владимирович

канд. филос. наук, доцент, ДГТУ, РФ, г. Махачкала

Аннотация. В статье раскрываются понятия разума и рассудка, их важность в формировании мышления и духа. Также рассматриваются учения Канта и Гегеля и их противоположность. Затрагиваются другие этапы мышления человека.

Ключевые слова: разум, рассудок, мышления, цель, функция, классификация, группировка.

Разум и рассудок – в узком смысле – это два вида мыслительной деятельности индивида. Разум и рассудок — понятия, которые помогают друг другу и выражают две взаимодействующие стороны развития научного познания, а также нравственного и художественного мышления.

В отличие от рассудка, разум — это наивысшая форма деятельности. Рассудок — это мыслящая душа, представляющая собой образование понятий и суждений.

Основные свойства рассудка:

- точно разделять понятия друг от друга;
- верно группировать осознанное;
- соответственно классифицировать знание и опыт.

Рассудок обязательно отличается от других форм сознания, таких как разум, дух и самосознание. Он не рождает новое, а только классифицирует уже существующее знание.

Одним из самых подробных исследований о нескольких показателях мыслительного процесса разума и рассудка в немецкой классической философии является в основном у Канта и Гегеля. Мышлению, в отличие от “конечного” рассудка, свойственно стремиться выйти за границу чувственного лицемерия “конечного” опыта. Кант говорил, что стремление к данной цели должно быть обязательно заложено в сущности мышления, которую достигнуть — это невыполнимая миссия, и, пытаясь все же сделать это, разум человека впадает в разногласие — антиномии. А также он предполагал, что разум выполняет в основном направляющую функцию поиска недоступных рекордных оснований понимания. Вариации осуществления данной функции призваны выявлять важную узкую направленность понимания сферой “явлений”.

Кант ничуть не отвергал вероятность безграничного овладения всевозможных новых слоев реальности в практической и теоретической деятельности индивида. Но он предполагал, что

такое возрастающее овладение все время случается в зоне полученного опыта, т. е. сотрудничества личности с окружающим ее миром, которое несет в себе “конечный” характер, не имеет возможности израсходовать подлинность данного мира. Агностицизм этого мыслителя в отношении рассудка взваливает на себя очень внушительную антидогматическую целенаправленность вопреки разным вариантам представления конечной в своих первоначальных положениях и основаниях “закрытой” теоретической картины подлинности мира в общем, каким бы определенным сюжетом данная картина не заполнялась.

Подхватывая тему познания разума и рассудка, Гегель значительно исследует критику разума. Если, по суждению Гегеля, Кант— это “философ рассудка”, то у Гегеля понимание интеллекта становится самой важной составляющей его структуры. Георг Гегель предполагает, что надо одолеть кантовское понимание об ущемлении благоприятных процессов овладения границами интеллекта как “конечного” мышления. В противоположность Канту, Гегель говорит, что конкретно достижение этапа рассудка, мышление в целом осуществляет свои дальнейшие таланты, выступая как непринужденная энергичность духа.

В общем, классификацию разума и рассудка невозможно оценить как некоторый анахронизм, который имеет значение лишь для философии. Действительное продуктивное значение этого познания может быть распахнуто с точки зрения новейшей эпистемологии и методологии, конкретно в связи с реализацией понятий “открытой” и “закрытой” целесообразности.

Список литературы:

1. <http://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/H...2b18945da235640b8c36?>
2. <http://scisne.net/a-2704?>