

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**Ребров Владислав Алексеевич**

магистрант ГУАП, РФ, г. Санкт-Петербург

ABOUT FORMS OF EMBEZZLEMENT BY THE RUSSIAN CRIMINAL LAW**Vladislav Rebrov***master's degree student of the law faculty of the SUAI, Russia, St. Petersburg*

Аннотация. В статье рассматриваются дискуссионные вопросы, связанные с классификацией форм хищения чужого имущества, дан обзор научных точек зрения на данную проблему, сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства, в частности о реформировании общего понятия хищения.

Abstract. The article is concerned with the controversial issues related to the classification of forms of embezzlement of another's property. The authors give an overview of scientific perspectives on this problem. The authors have formulated proposals for improving the existing criminal law, in particular on the reform of the general concept of embezzlement.

Ключевые слова: преступления против собственности, уголовная ответственность за хищение, формы хищения: кража, мошенничество, присвоение, растрата, грабеж, разбой.

Keywords: crimes against property, criminal liability for embezzlement, forms of embezzlement: theft, fraud, misappropriation, embezzlement, burglary, robbery.

В уголовном праве России под хищением понимается весьма значительная группа корыстных посягательств на собственность, схожих между собой по многим объективным и субъективным признакам. О распространенности данных преступлений свидетельствуют и статистические сведения. Так по официальным данным МВД России почти половину всех зарегистрированных преступлений (51,3%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путём: кражи – 694,8 тыс. (5,9%), мошенничества – 197,4 тыс. (3,7%), грабежа – 46,4 тыс. (15,0%), разбоя – 6,8 тыс. (20,7%). Каждая четвёртая кража (24,9%), каждый двадцать третий грабёж (4,3%) и каждое девятое разбойное нападение (10,8%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Законодательно определено, что хищение — это противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества (примечание № 1 к ст. 158 УК РФ).

Традиционно все хищения делятся на формы и виды. В основу их деления на формы положен

способ противоправного посягательства на собственность. Л.Д. Гаухман писал, что «формы хищения — это отличающиеся друг от друга типичные, наиболее общие способы совершения хищений, определенные в уголовном законе». Анализ уголовного законодательства и судебной практики в этой области показывает, что формами хищения чужого имущества являются следующие:

1) кража — хищение чужого имущества посредством тайного способа его изъятия (ст. 158 УК);

2) мошенничество — хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 159 УК);

3) присвоение — хищение вверенного имущества путем его противоправного обращения лицом в свою пользу и установления над ним незаконного владения (ст. 160 УК);

4) растрата — хищение вверенного имущества путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (ст. 160 УК);

5) грабеж — хищение чужого имущества посредством открытого способа его изъятия (ст. 161 УК)

6) разбой — нападение в целях хищения чужого имущества путем применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы его применения (ст. 162 УК). Некоторые авторы в качестве двух самостоятельных форм хищения чужого имущества называют: 1) ненасильственный грабеж с открытым способом изъятия имущества (ч. 1 ст. 161 УК — основной состав); 2) насильственный грабеж, при котором способом изъятия имущества выступает насилие, не опасное для жизни или здоровья. В науке уголовного права также существует мнение, что насильственный грабеж следует предусмотреть в ст. 162 УК РФ и именовать его разбоем. Такое предложение внесено О.А. Буркиной, которая полагает, что ч. 1 ст. 162 УК РФ должна содержать состав разбоя, т.е. хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; а ч. 2 этой статьи — разбой с насилием, опасным для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Представляет интерес мнение специалистов в области уголовного права о таких формах хищения как присвоение и растрата. Так, В.В. Мальцев считает присвоение и растрату одной формой хищения. Такой же позиции придерживается и Ю.В. Сеночкин. Данный автор считает, что в настоящее время наука уголовного права не располагает адекватной классификацией форм хищений по какому-либо одному основанию. Таким образом, необходимо выделять шесть форм хищения, четыре из которых, образованы спецификой способа их совершения (ст. 158, 159, 161, 162 УК), а две остальные — спецификой предмета преступного посягательства (ст. 160, 164 УК). В свою очередь, С.А. Елисеев отмечает, что понятие «присвоение» по своему объему шире понятия «растрата», поскольку присвоение включает в себя любое действие, образующее противозаконное распоряжение имуществом. Поэтому для понятия хищения вверенного имущества достаточно указания только на присвоение. Схожей позиции придерживается и О.В. Ермакова, считающая, что необходимо исключить указание на растрату имущества из диспозиции ст. 160 УК РФ. Получается, если имущество было растрчено, то резюмируется, что растрата входит в понятие «присвоение» и ответственность наступает по ст. 160 УК РФ. Принимая во внимание тот факт, что все формы хищения выделяются по особенностям способа его совершения, данный автор предлагает изложить диспозицию статьи следующим образом: «Хищение чужого имущества, вверенного виновному, путем его обособления и установления над ним своего незаконного владения». Подход об объединении присвоения и растраты в одну форму хищения нами не совсем приветствуется. Большинство ученых, да и судебная практика, относят разбой к наиболее опасной форме хищения чужого имущества. Однако в теории уголовного права существуют и иные мнения. Так, например, Н.А. Лопашенко и С.М. Кочои считают, что законодательная конструкция разбоя не позволяет отнести его к хищению. Ученые задают весьма справедливый вопрос: разбой совершается только с целью хищения, само же хищение остается за рамками данного состава преступления, так почему бы и вымогательство не отнести к разбою? Действительно, состав разбоя сформулирован в УК РФ, как формальный и преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, то есть законодатель тем самым стремился подчеркнуть повышенную общественную опасность данного посягательства на

собственность, что породило определенные противоречия. Некоторые ученые предлагают, и в этом с ними следует согласиться, что «интересы уголовно-правовой борьбы с разбоем требуют его определения, как хищения посредством применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия» .

В заключение отметим, что для устранения спорных вопросов о признании тех или иных преступлений против собственности формами хищения, необходимо, на наш взгляд, реформировать общее понятие хищения (примечание № 1 к ст. 158 УК), предусмотрев в нем его формы, а также расширив предмет преступного посягательства путем отнесения к нему не только чужого имущества, но и права на имущество. По нашему мнению, в этом отношении заслуживает одобрения позиция белорусского законодателя, включившего в родовое понятие хищения все его формы.

Список литературы:

1. Амельчаков И.Ф., Осокин Р.Б. Хищение путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество): история, элементы и признаки состава, квалификация. Тамбов: Тамбовский филиал МосУ МВД России, 2005.
2. Белокуров О.В. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российский судья. 2008. № 11.
2. Буркина О.А. Уголовная ответственность за посягательства на собственность с применением насилия: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск, 2008
3. Вьюнов В.М. Разбой: уголовно-правовая характеристика: Автореф. ... дис. к.ю.н. / Томский гос. ун-т. Томск, 2003.
4. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2 изд., перераб. и доп. М.: Центр «ЮрИнфоР», 2003.
5. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России. Томск, 1999.
6. Ермакова О.В. Сравнительно-правовой анализ законодательства РФ и зарубежных стран об уголовной ответственности за растрату // Международное публичное и частное право. 2014. № 5.
7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно практический (постатейный) / Под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2018.
8. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
9. Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности. Волгоград, 1999.
10. Сеночкин Ю.В. Понятие формы хищения: критерии разграничения. URL: <http://sartraccc.ru> (дата обращения 11.01.2016).
11. Состояние преступности за 2018 год по данным официальной статистики МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/15304733> (дата обращения: 15.02.2018).
12. Шумихин В.Г. Седьмая форма хищения чужого имущества // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2014. № 2.