

ТИПОЛОГИЯ ДВОРОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД ВОРОНЕЖ И ИХ ОСОБЕННОСТИ

Студеникина Екатерина Евгеньевна

магистрант Воронежского государственного технического университета, РФ, Воронеж

Барсуков Евгений Михайлович

канд. архитектуры, профессор Воронежского государственного технического университета, РФ, Воронеж

TIPOLOGY OF COURTYARDS IN VORONEZH CITY

Ekaterina Studenkina

undergraduate student of the Voronezh State Technical University, Russia, Voronezh

Evgeny Barsukov

Candidate Architecture, Professor Voronezh State Technical University, Russia, Voronezh

Аннотация. Принимая во внимание современное стремление к повышению качества городской среды по всем городам России, проблема реконструкции дворовых территорий становится все более острой. Сложности реновации дворов обусловлены несоответствием функционально - планировочной структуры и предметного наполнения существующих дворовых территорий современным потребностям населения. Наиболее распространённый подход к благоустройству дворов заключается в приведении сложившейся архитектурной среды в соответствие действующим нормативам градостроительного проектирования. При этом современные нормы проектирования, учитывая актуальные потребности общества (уровень автомобилизации, нормы обеспеченности жилых дворов площадками различного функционального назначения и т.п.), ориентированы на новое строительство на свободных территориях и не предполагают сценарий реконструкции существующего жилого фонда. В данной статье на основе исторического анализа периодов застройки Воронежа предложена структуризация существующих дворовых территорий. Проанализированы архитектурно-планировочные особенности каждого из предложенных типов дворовых пространств, а также изучены наиболее характерные проблемы их состояния. На основе выявленных проблем определены приемы и методы проектирования, подходящие к каждому типу дворовых территорий.

Abstract. Taking into account the current desire to improve the quality of the urban environment in all cities of Russia, the problem of reconstruction of courtyards is becoming more acute.

The complexity of the renovation of yards is due to the incompatibility of the functional - planning structure and the substantive content of the existing yard areas to the modern needs of the population. The most common approach to the improvement of the courtyards is to bring the existing architectural environment in accordance with the current standards of urban planning. At the same time, modern design standards, taking into account the current needs of society (the level

of motorization, standards for the provision of residential courtyards with platforms for various functional purposes, etc.), are focused on new construction in vacant areas and do not imply a scenario of reconstruction of the existing housing stock. In this article, on the basis of a historical analysis of the construction periods of Voronezh, the structuring of existing courtyard territories is proposed. The architectural and planning features of each of the proposed types of courtyard spaces are analyzed, and the most characteristic problems of their state are sounded. On the basis of the identified problems, the methods and design methods suitable for each type of yard territories are determined.

Ключевые слова: Реконструкция жилой застройки, дворовое пространство, реновация территорий, градостроительство, типы дворов.

Keywords: Residential development, courtyard space, territory renovation, urban planning, tipology of courtyard

Постановка задачи. Изучение особенностей сложившейся градостроительной среды Воронежа с целью предложения подходов к реконструкции дворовых территорий

Результаты и выводы. Выявление теоретической базы для практической деятельности по функциональному и структурному насыщению реконструируемых придомовых территорий города.

Введение

В настоящее время градостроительная политика Правительства Российской Федерации направлена на повышение качества городской среды. Решением данной задачи стало введение соответствующих государственных программ («Комфортная городская среда», «Жилье и городская среда») с последующим отслеживанием повышения индекса качества городской среды.

Анализируя практику проведения реконструкции дворовых пространств, можно сделать вывод о том, что большинство проблем остаются нерешенными. Данная ситуация обусловлена тем, что методика приведения сложившейся градостроительной ситуации в соответствие современным нормативам градостроительного проектирования не учитывает размеры и конфигурацию дворовой территории, ее рельеф, местоположение на территории того или иного типа жилой застройки, ситуационного положения объекта в застройке, архитектурно-художественного облика окружающих зданий.

Классификация дворовых пространств города Воронежа

История архитектуры и застройки города неотделима от истории развития страны в целом и законов, определяющих ее становление. На основании исторического анализа периодов застройки города Воронежа, а также основных стилистических особенностей жилых домов предложены типологические модели дворовых территорий города:

1. Дворы в исторической застройке

Застройка кварталов с дворами данного типа относится к периоду послевоенного восстановления Воронежа (1946 - первая половина 1950-х годов). Кварталы имеют четко выраженные границы, зачастую уплотнены точечной застройкой (Рис. 1).

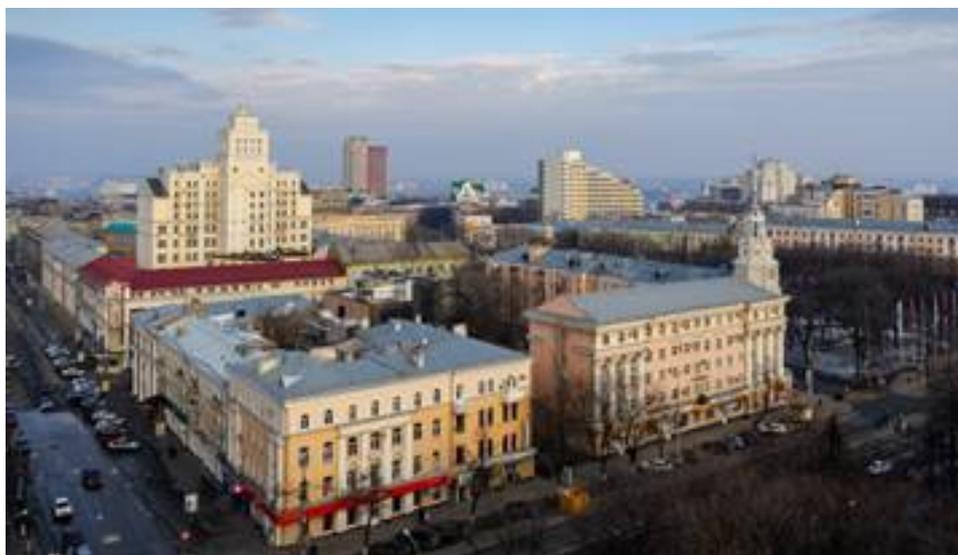


Рисунок 1. Застройка улицы Плехановская

Основной «жилой единицей» являются дома средней этажности (4-5 этажей), которыми застраивались центральные и магистральные улицы города. Отличительной особенностью данного градостроительного периода является «ансамблевость» застройки. В оформлении фасадов преобладает неоклассический стиль.



Рисунки 2-3. Жилой двор в районе Девцкого выезда



Рисунок 4. Жилой двор в районе ул. Куцыгина

С целью определения принципов организации дворового пространства согласно предложенной классификации необходимо сформулировать основную проблематику существующего состояния дворов.

Дворовые пространства, расположенные в исторической части города, зачастую используются для «отдыха» населения, а также для парковки сотрудников близлежащих

деловых центров (рис. 2.3,4) В этой связи зона парковки занимает большую часть двора и, будучи замощенной асфальтом, в летнее время вызывает эффект «теплового острова».

В большинстве случаев размер придомовой территории данного типа двора не позволяет разместить в границах отведенного участка все необходимые функциональные зоны, отвечающие понятию комплексного благоустройства.

В данной связи, при формировании функционально-планировочной структуры дворового пространства данного морфотипа следует:

- отдавать предпочтение озелененным зонам тихого отдыха,
- сохранять исторически сложившийся каркас пешеходных путей,
- зоны шумного отдыха (детская, спортивная) размещать вдали от входов в жилые дома и зон тихого отдыха (вдоль основных пешеходных путей через квартал) (рис. 5),
- зоны парковки и хозяйственные зоны располагать вдоль основных проездов.

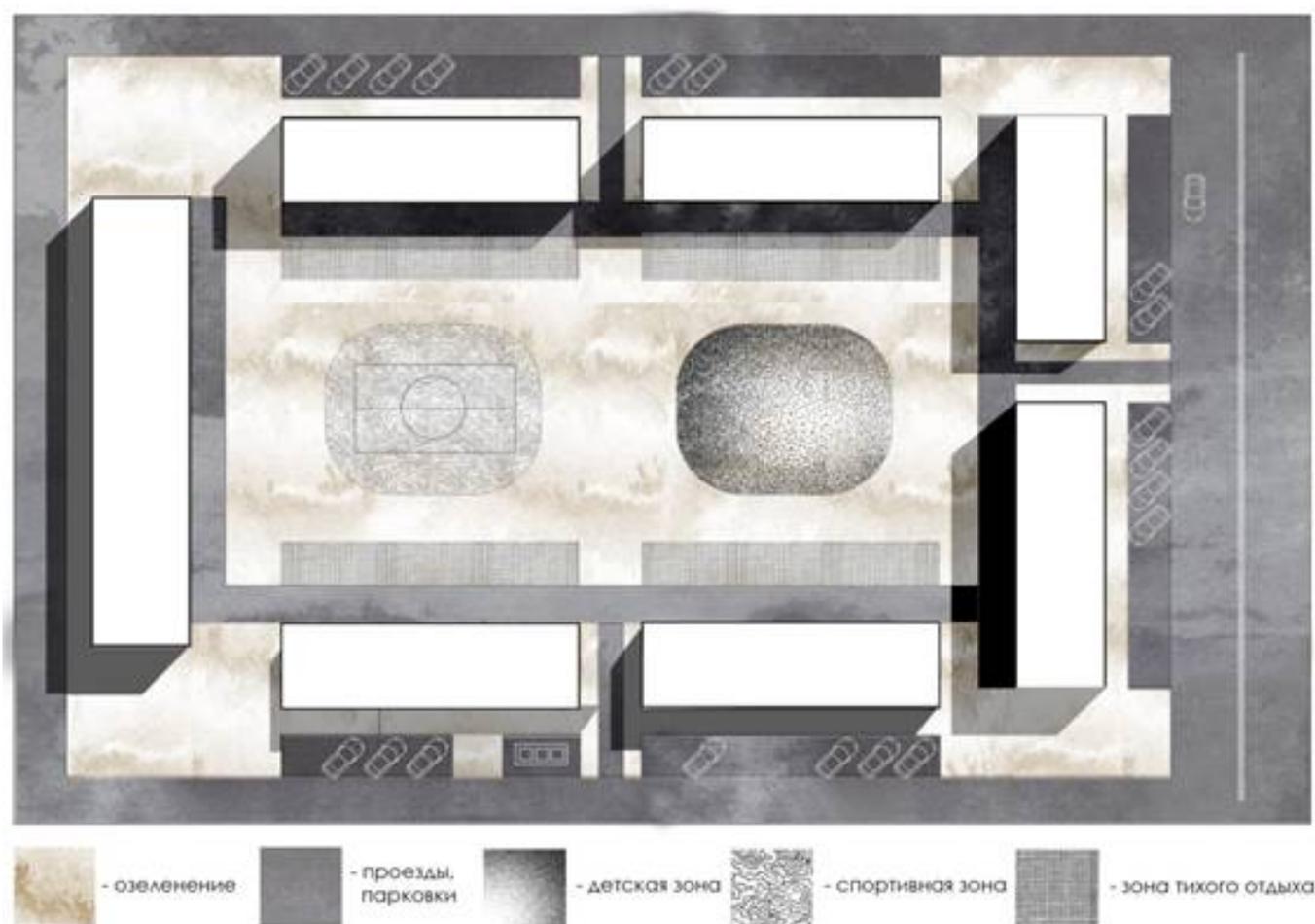


Рисунок 5. Предложенная схема размещения функциональных зон при среднеэтажной периметральной застройке

2. Дворы в среднеэтажной микрорайонной застройке

Застройка дворами данного типа производилась во время первого этапа индустриального домостроительства (вторая половина 1950-х-1970-е годы). В это время основной планировочной единицей становится микрорайон, представляющий собой комплекс жилых и общественных зданий стандартного обслуживания. (Рис. 6).



Рисунок 6. Застройка Советского района

Ведущим типовым строением являлся кирпичный пятиэтажный жилой дом прямоугольной конфигурации в плане. Наиболее широкое распространение получила типовая серия I- 447.

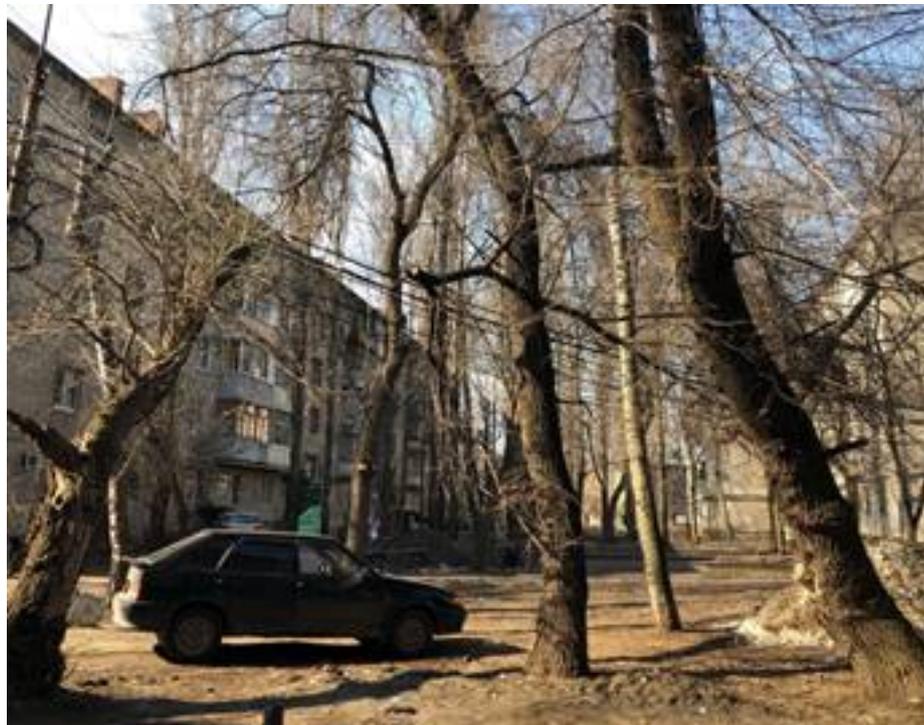




Рисунок 7. Жилой двор в районе Девицкого выезда

Рисунок 8. Жилой двор в районе ул. Кольцовская

Для типовой застройки первого этапа индустриального домостроения и ее дворовых территорий характерно недостаточное разнообразие размещаемых функциональных зон. Ввиду небольших расстояний между домами, а также узких междуквартальных проездов размещение необходимого набора элементов благоустройства крайне затруднительно. Неорганизованная парковка автомобилей занимает значительную часть территории и, располагаясь вдоль проездов, затрудняет передвижение автомобилей доступ жильцов к подъездам (рис.7, 8). Свободная планировка микрорайона снижает уровень акустического и микроклиматического комфорта. Отличительной особенностью данных дворовых территорий является полное отсутствие пешеходного мощения, что приводит к большой запыленности дворов.

В целях решения вышеуказанных проблем при формировании функционально-планировочной структуры дворового пространства данного морфотипа следует:

- предусматривать проведение пыле - и шумозащитных мероприятий,
- повышать функциональное разнообразие территории,
- предусмотреть разнообразные типы мощения в зависимости от функционального зонирования (рис. 9),
- парковочные места распределять по всей территории в зависимости от свободных мест, зоны тихого отдыха располагать вблизи входов в жилые дома.

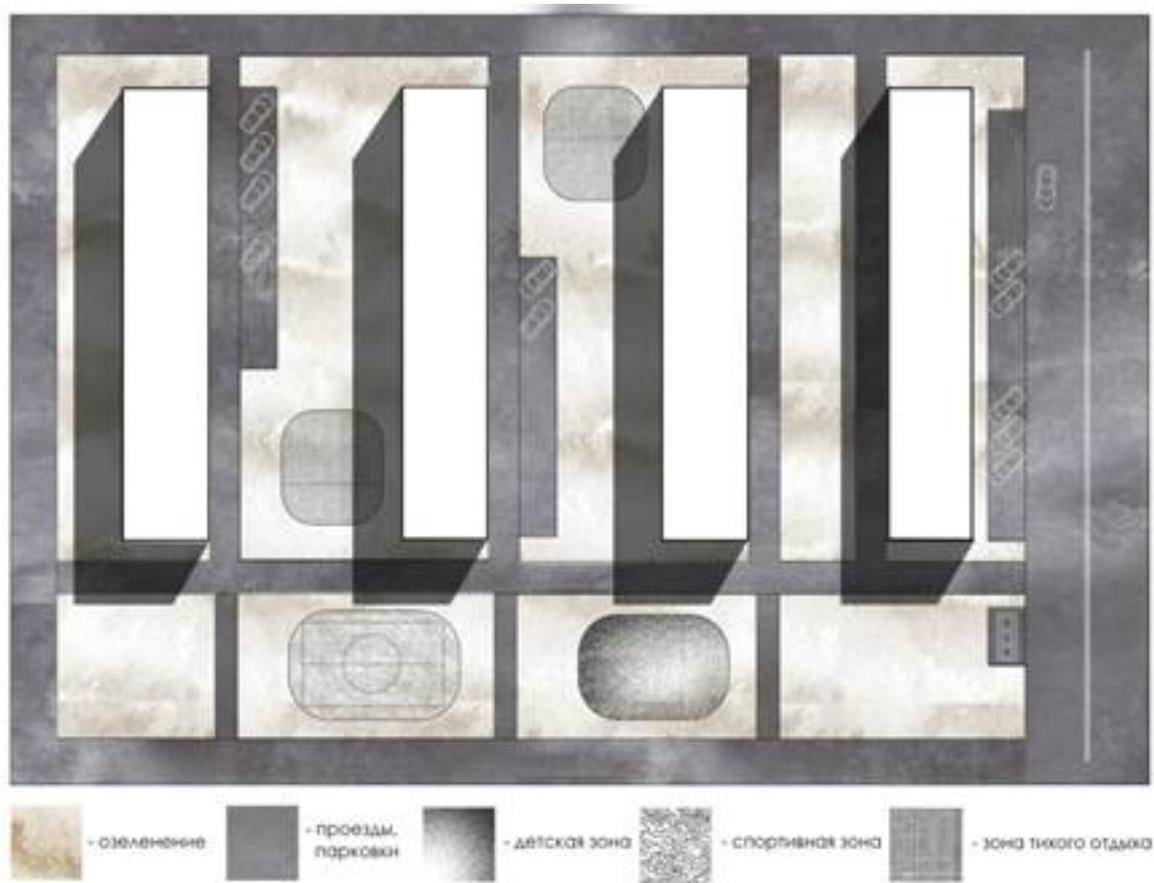


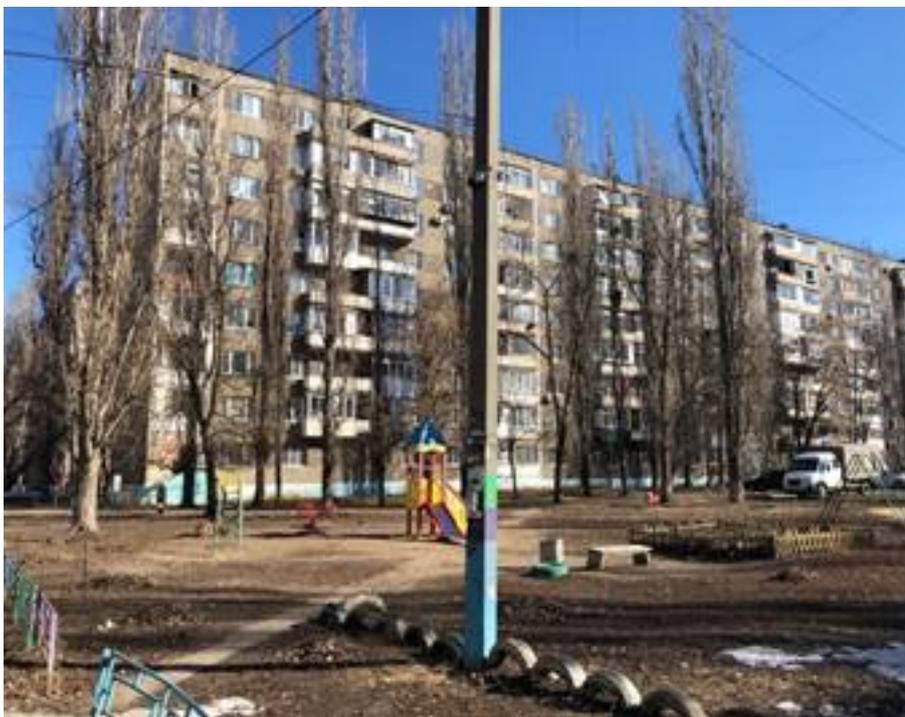
Рисунок 9. Предложенная схема размещения функциональных зон при среднеэтажной микрорайонной застройке

3. Дворы в многоэтажной микрорайонной застройке

Кварталы с дворовыми территориями этого типа сформированы микрорайонной застройкой второго этапа индустриального домостроения (конец 1970-е — 1990-е годы). Свободная планировка и низкая застроенность территорий (от 12 до 27%) обуславливают значительное количество открытых пространств, среди которых много неухоженных участков озеленения. В формировании архитектурного облика данного периода ведущая роль отведена девятиэтажным жилым домам серии III-90 (Рис. 10).



Рисунок 10. Вид на улицу Жукова





Рисунки 11-12. Жилой двор на улице Хользунова

Для типовой застройки второго этапа индустриального домостроения и ее дворовых территорий характерна неоптимальная организация пешеходных путей, что приводит к большому количеству вытоптаных участков озеленения. Большие размеры кварталов, а также значительная высотность жилых домов являются причинами укрупнения внутриквартальных пространств. В комплексе с отсутствием освещения данное обстоятельство снижает чувство безопасности. Так же как и в предыдущем случае, отсутствие организованной парковки и достаточно узкие внутриквартальные проезды затрудняют движение пешеходов и автомобилистов (рис. 11, 12). Разнесенные по всей микрорайонной территории и лишенные четких визуальных границ функциональные зоны носят скорее общественный характер, нежели приватный, поэтому редко используются жителями.

В целях решения вышеуказанных проблем при формировании функционально-планировочной структуры дворового пространства данного морфотипа следует:

- максимально использовать потенциал территории,
- предусматривать необходимые мероприятия для формирования сомасштабных человеку внутридворовых пространств,
- учитывать исторически сложившийся пешеходный каркас, ведущий к расположенным внутри квартала объектам социального обслуживания,
- повышать функциональное разнообразие зон отдыха,
- организовать парковочные площадки в зависимости от наличия свободного пространства (рис. 13).

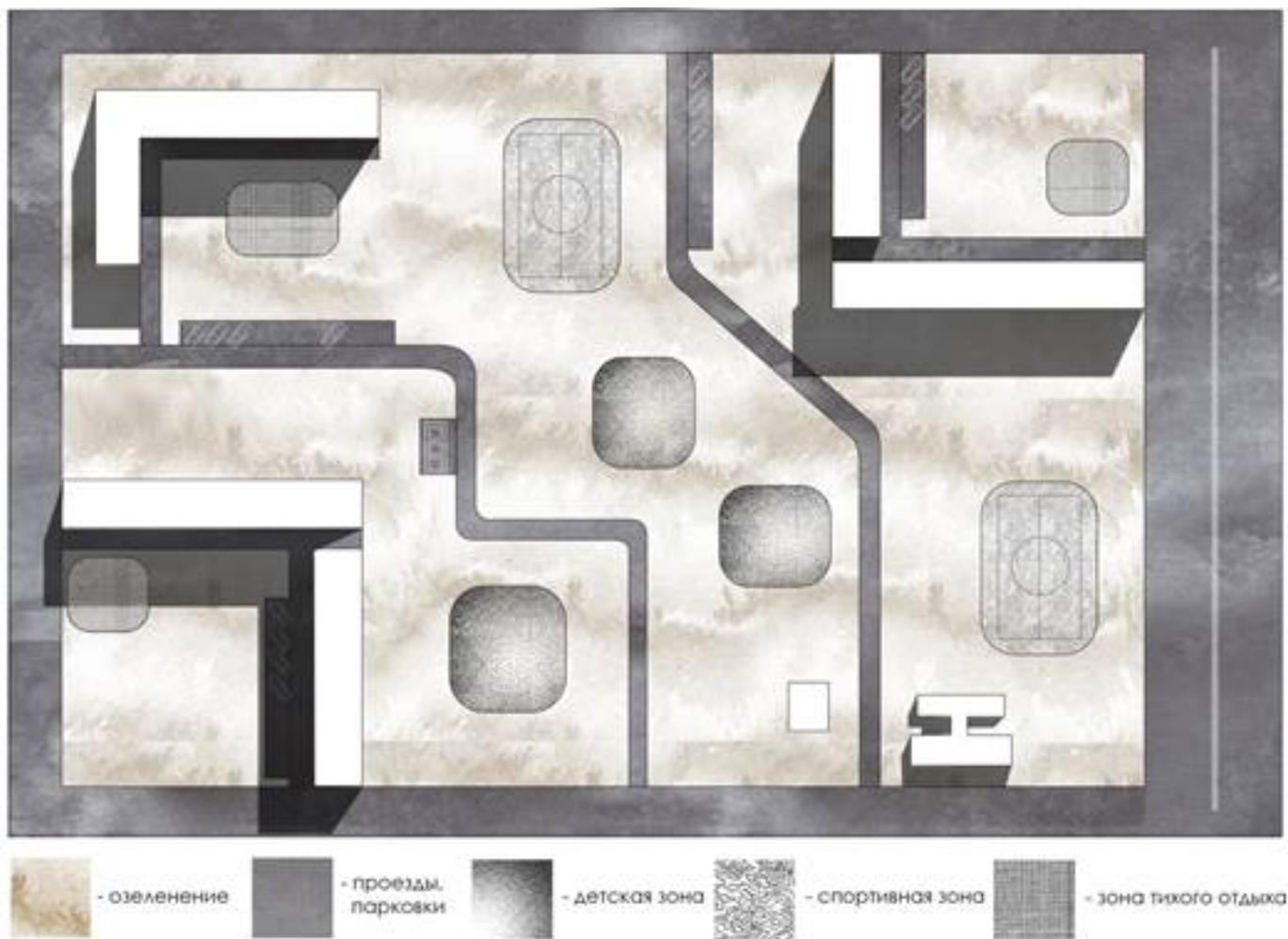


Рисунок 13. Предложенная схема размещения функциональных зон при многоэтажной микрорайонной застройке

4. Дворы в современной застройке

Жилая застройка с дворами данного типа сформирована постсоветским периодом (1991г. - настоящее время) отличается высокой этажностью (9-27 этажей) с преобладанием точечной застройки, не имеет единой архитектурной направленности. Застройка ведется по индивидуальным проектам.

Данные объекты отличаются достаточно высоким процентом застроенности территории, низким процентом озеленения, недостаточной площадью площадок различного функционального назначения (Рис. 14)



Рисунок 14. Жилой комплекс на пр. Московский



Рисунки 15-16. Жилой двор на пр. Ленинский

Дворы, расположенные в современной застройке Воронежа отличаются дефицитом озелененных пространств. Значительная часть территории занята парковкой автомобилей (рис. 15, 16). Преобладание точечной застройки приводит невозможности размещения необходимых площадок различного функционального назначения в границах земельного участка, отведенного для строительства многоэтажного жилого дома. Стремление застройщиков максимально использовать допустимую площадь застройки приводит к тому, к несоблюдению нормативных расстояний размещения функциональных площадок от окон и стен жилых зданий, а также от мест паркования автомобилей.

В целях решения вышеуказанных проблем при формировании функционально-планировочной структуры дворового пространства данного морфотипа следует:

- отдавать предпочтение озеленению,
- реорганизовать парковочные площадки,
- повышать функциональное разнообразие зон отдыха (рис. 17).

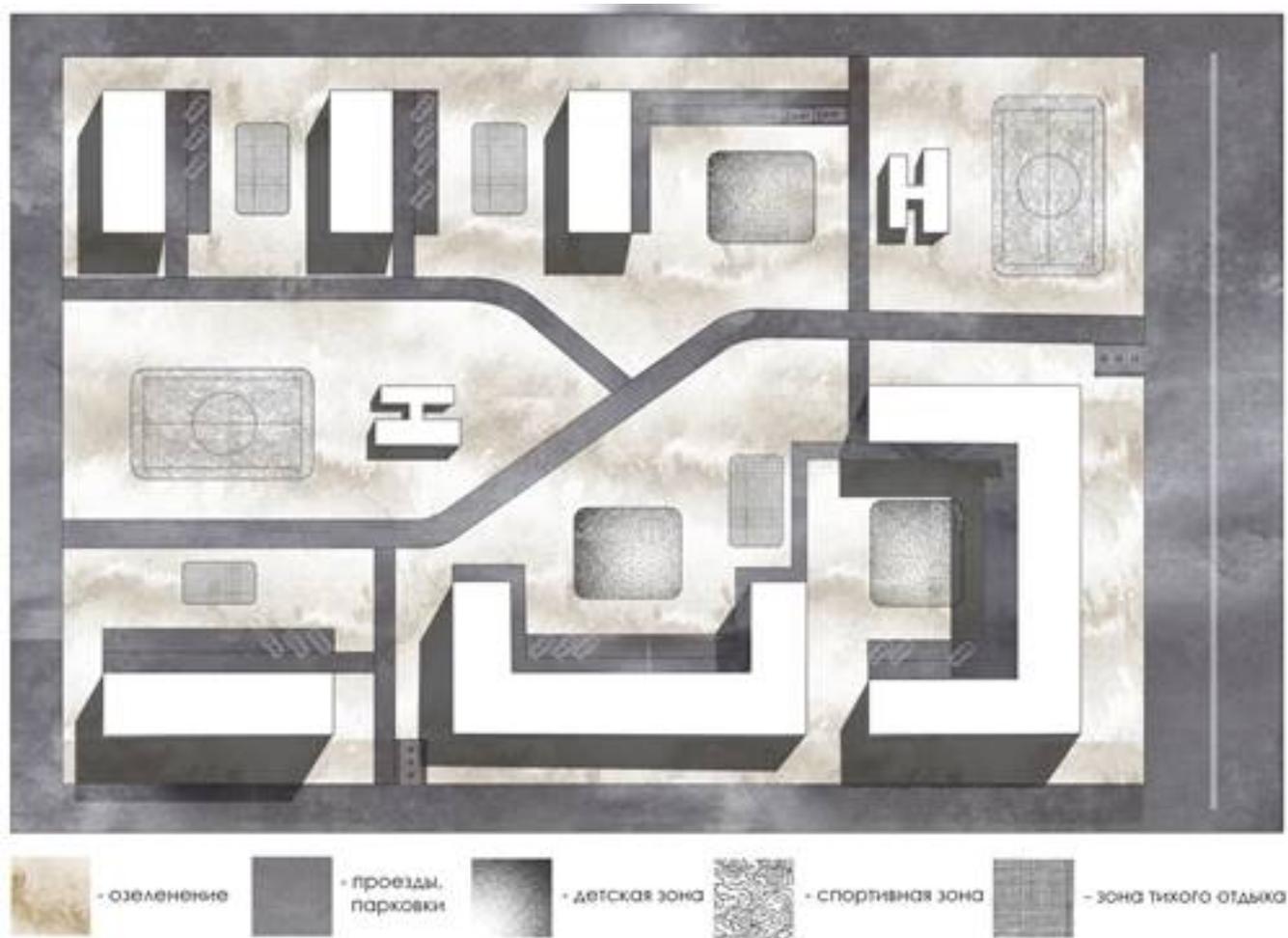


Рисунок 17. Предложенная КБ Стрелка схема размещения функциональных зон при современной застройке

Вывод

На основании проведенного исторического анализа предложена типизация жилых дворов города Воронежа, а также разработаны рекомендации по формированию функционально-планировочной структуры каждого конкретного морфотипа. В основе общих предложений по благоустройству лежат следующие принципы:

- размещение зон тихого отдыха вблизи входов в жилые подъезды;
- реорганизация парковочных площадок и расположение их вдоль основных внутриквартальных проездов;
- размещение зон шумного отдыха (детских и спортивных площадок) вдали от окон жилых домов вдоль внутриквартальных проездов.

При благоустройстве дворов в исторической и современной застройке в условиях дефицита площади отведенного участка, следует отдавать предпочтение устройству озелененных территорий. Остальные же необходимые функциональные зоны по возможности размещать на территориях общего пользования, расположенных в пешеходной доступности. Парковки при необходимости выносить за пределы дворовой территории на зону уличного фронта.

При благоустройстве дворов типовой застройки периодов индустриального домостроения следует предусматривать разнообразие функционального зонирования территории, формировать сомасштабные человеку внутридворовые пространства, особое внимание необходимо уделять покрытиям и мощению территории.

Список литературы:

1. Ланцберг Ю.С. Благоустройство дворовых территорий. – М., 1960. – 120 с.
2. Чесноков Г.А. Архитектура Воронежа: история и современность // Воронеж: государственная архитектурно-строительная академия, 1999 – 396 с.
3. Троицкий Н.В. Воронеж (серия Архитектура городов СССР). //М.: государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1959 – 118 с.
4. КБ Стрелка совместно с НКО «Фонд развития моногородов». Методические рекомендации по реализации проектов повышения качества среды моногородов. [электронный текст документа] (режим доступа: <https://mingkh.government-nnov.ru/?id=98508>).