

ЗАЩИТА ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ИНТЕРЕСОВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ, С УЧАСТИЕМ ПРОКУРОРА

Молева Екатерина Владимировна

магистрант, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

Хотелось бы рассмотреть сам судебный процесс, в котором фигурирует конкретное лицо в качестве истца и ответчика. В судебном судопроизводстве при защите публичных интересов, представлены различные концепции относительно предела и полномочий участия непосредственно прокурора в арбитражном процессе. Можно проанализировать ряд разных рекомендаций, по совершенствованию действующего процессуального законодательства. Охарактеризовать некоторые соотношения, частных и публично-правовых интересов в арбитражном судопроизводстве, которые часто фигурируют в данном процессе.

Правовые интересы должны быть защищены, как правило двумя обстоятельствами, они предполагают, с одной стороны обращение в суд в случаях предусмотренных федеральным законом, с другой стороны закон должен исполняться непрекословно, сторонами которые фигурируют в данном разбирательстве с участием прокурора.

Если говорить о том, что такое публичный интерес, то это часть системы, в которой все исключительно направленно на защиту прав, и законных интересов граждан, интересов связанных с обеспечением жизни и здоровья граждан, так же обороны и безопасности государства, и выполнением государственных целей и задач.

Задачей участия прокурора в арбитражном процессе является защита прав, **И охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц (граждан) общества и государства, что в совокупности и составляет «публичный интерес»**

Таким образом, участие прокурора в арбитражном процессе осуществляется в защиту исключительно публичных интересов.

Формами участия прокурора в арбитражном процессе является, обращение прокурора в арбитражный суд с заявлением.

Если говорить про процессуальное положение прокурора, возбудившего дело в арбитражном суде, характеризуется следующим. Обратившись в арбитражный суд с заявлением, прокурор в ходе судебного разбирательства первым дает объяснение по существу дела. Сам прокурор не является участником спорного правоотношения, и поэтому к прокурору не может быть предъявлен встречный иск. У прокурора интерес к возбуждению дела особый, определяемый его должностными полномочиями и необходимостью защиты публично правовых интересов в арбитражном суде.

На практике участие прокурора в процессе вызывает немалые трудности, что сказывается на эффективности работы прокурора в целях защиты интересов общества и государства.

Проблемой участия прокурора в арбитражном процессе на мой взгляд заключатся в том, что прокурор в арбитражном процессе не вправе заявить требования о признании права собственности на спорное имущество.

Заявленные требования можно оценить в ходе судебного разбирательства приобретения ответчиком спорного имущества (приватизация, купля- продажа)

Таким образом, суд в рамках судебного разбирательства может рассматривать законность совершения совокупности сделок с недвижимым имуществом, включая приобретения и отчуждение данного имущества последнему собственнику. При этом государственное и муниципальное имущество может стать предметом последовательности сделок, направленные на передачу в конечном итоге добросовестному приобретателю.

Существует срок исковой давности, при этом признание требования признания права собственности не может быть применено. Срок исковой давности не распространяется на требования собственника или другого владельца, если будут нарушены его права с лишением его непосредственного владения. Если же поступает заявление ответчика, об истечении срока исковой давности, суд может отказать прокурору в непосредственных исковых требованиях.

Эффективность предъявления исков, о непосредственном признании недействительными и последствий в применении сделок дополнятся невозможностью для подачи указного иска, где будет указано государственное и муниципальное имущество не законного владения.

Если же это имущество принадлежит добросовестному и конкретному владельцу приобретателю. Прокурор может быть бессилён в непосредственных случаях. На данный момент государственное имущество может стать предметом нескольких и разнообразных и многочисленных сделок.

В отличие от искового производства, в котором прокурор защищает государственные интересы, а также интересы муниципальных образований, при рассмотрении дел, возникающих из иных публичных правоотношений, деятельность прокурора направлена также на защиту прав и интересов граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Между тем арбитражным процессуальным законодательством, в отличие от гражданского, не предусмотрена возможность защиты прокурором интересов неопределенного круга лиц. В связи с этим при выявлении в ходе общенадзорной деятельности прокуратуры незаконных нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности и невозможности устранить их путем принесения средств прокурорского реагирования прокурор, прежде чем обратиться с заявлением в суд, обязан найти лиц, чьи права были нарушены изданием указанного незаконного нормативного акта. Для этого материалы надзорных производств вновь направляются в районные (городские) прокуратуры для взятия объяснений с должностных лиц и граждан, а также поиска пострадавших, что существенно осложняет работу прокуратур и требует существенных временных затрат. Общеизвестно, что нормативный правовой акт направлен на неоднократное применение его неопределенным кругом лиц, соответственно, издание незаконного нормативного акта всегда нарушает интересы граждан и иных лиц. Потому требование доказывания прокурором факта нарушения прав граждан, организаций и иных лиц лишь усложняет действия прокурора. Кроме того, выявляя в каждом случае лиц, чьи права были нарушены незаконным актом, прокурор ограничивает свою деятельность по оспариванию незаконных нормативных правовых актов только пресечением правонарушений, а не их предупреждением.

Статистика подачи прокурорами заявлений о признании недействительными ненормативных правовых актов указывает на достижение прокуратурой незначительных результатов. Следует отметить, что положением ст. 198 АПК РФ, которой руководствуются прокуроры при обращении с заявлениями, предусмотрены те же требования, что и при оспаривании нормативных правовых актов. Применительно к оспариванию действия ненормативных актов, решений и действий (бездействия) должностных лиц требование об указании на то, в чем заключаются нарушения прав и свобод граждан и иных лиц в сфере экономической деятельности, представляется обоснованным.

Незначительное количество заявлений, поданных прокуратурой в арбитражные суды, связано с установлением 3-месячного срока для подачи заявления со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав и законных интересов. О невыполнимости данного требования неоднократно говорили практики исходя из опыта работы прокуратуры по проведению общенадзорных мероприятий, подготовке проектов заявлений и направлению их в прокуратуру субъекта РФ в целях подачи заявления в арбитражный суд. Прокуратура не в состоянии обеспечить защиту публичных интересов в виде признания ненормативных правовых актов недействительными. Единственным возможным выходом из сложившейся ситуации является увеличение срока для подачи заявлений в суд.

В заключении хотелось бы отметить, что сегодня у прокуратуры недостаточно полномочий в арбитражном процессе для защиты как интересов государства, органов местного самоуправления, так и прав и интересов граждан, организаций и иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Для более эффективной защиты права собственности на государственное и муниципальное имущество прокурору необходимо предоставить право на обращение с исками о признании права собственности, об истребовании имущества из незаконного владения, а также о признании недействительным зарегистрированного права. Эффективный надзор за законностью нормативных правовых актов законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации прокуроры могут осуществлять при наличии полномочий на обращение с заявлением о защите прав неопределенного круга лиц, что исключит излишние действия прокуратуры по поиску пострадавших от незаконных нормативных правовых актов. Наконец, для защиты прав граждан и иных лиц от незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц, принятия ими незаконных ненормативных актов следует увеличить срок подачи заявлений, что обеспечит прокуратуре возможность подготовиться и подать заявление в арбитражный суд.

Данным вопросом интересуется не так уж много ученых, среди которых необходимо назвать Е. А. Белоусова, Н. А. Васильчикова, С. С. Клеценко, Е. Ю. Резник, К. О. Фуражкова, Т. С. Яценко и некоторых др. Многие из них рассматривают роль прокурора в защите публично-правовых интересов в рамках только гражданского или исключительно арбитражного судопроизводства. Мы предлагаем взглянуть на эту проблему в комплексе, чтобы составить целостное представление о том, какие возможности существуют у прокурора для защиты публично-правовых интересов и являются ли они достаточными.

В соответствии с п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших. Как видно, эта норма носит общий характер, и конкретизируется в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве.

Участие прокурора в арбитражном процессе играет важную роль в поддержании законности. Прокурор, участвуя в процессе по определенным категориям дел, отстаивает интересы государства в спорах, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности. Прокурор может отстаивать публичные интересы в двух формах: возбуждение дела по категориям, указанным в законе и вступление в дело по данным категориям дел с целью поддержания законности. Прокурор имеет особый процессуальный статус, однако вместе с тем, не обладает определенными привилегиями в процессе. В целом, наличие в арбитражном процессе фигуры прокурора является оправданным, поскольку в условиях современного общества поддержание законности является одним из ключевых элементов развития общества. Отсутствие прокурора в арбитражном процессе значительно осложнило бы отстаивание публичных интересов государства.