К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ ВРЕМЕННОГО ОГРАНИЧЕНИЯ НА ВЫЕЗД ДОЛЖНИКА ИЗ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Первушова Анна Сергеевна

студент, ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», РФ, г. Архангельск

Российская Федерация – демократическое правовое государство с республиканской формой правления [1]. В последние десятилетия наблюдается тенденция активного сотрудничества России с соседними государствами, а также другими экономическими и культурными партнёрами. Реализуются программы по обмену студентами; Россия становится площадкой проведения многих глобальных международных мероприятий различных направлений: спортивных (например, Олимпийские игры 2014 г., Чемпионат мира по футболу 2018 г.), культурно-образовательных (например, Всемирный фестиваль молодёжи и студентов 2017 г.), политических (например, 137 Ассамблея Межпарламентского союза) и т.д.

Как следствие активного включения Российской Федерации в мировое сообщество, возникает ещё одна тенденция: граждане РФ активно посещают другие страны по совершенно различным причинам: начиная с обучения в иностранных учебных заведениях, ведения бизнеса с иностранными партнёрами и заканчивая туризмом [7].

Необходимо понимать, что, несмотря на то, что статья 27 Конституция РФ, не допускает ограничений в субъективном праве при выезде из РФ, законодательство РФ предусматривает несколько обстоятельств, при которых у гражданина РФ может быть временно ограничено право пересечение границы (статья 15 Федерального закона №114-ФЗ) [3].

Одним из таких обстоятельств – препятствующим гражданину РФ покинуть территорию страны – является наличие у него непогашенного долга по исполнительном документу, при наличии предусмотренных законом условий [2].

Как показала практика, описанная выше мера оказалась эффективной. Так, например, за 2015 г. было вынесено более 1 млн постановлений судебными приставами-исполнителями об ограничении выезда должников из РФ. В результате применения данной меры было взыскано в пользу детей более 1,5 млрд рублей по более 16000 исполнительным производствам [9].

В целом, временное ограничение на выезд должника из РФ как исполнительное действие подвергается различным оценкам. С одной стороны, сторонники этого исполнительного действия апеллируют к его большой эффективности и считают справедливым ограничением для защиты интересов взыскателя. Позитивно оценивается достаточно подробное регулирование в Федеральном законе №229-ФЗ [8].

С другой стороны, противники этого исполнительного действия ссылаются на чрезмерность ограничения конституционного права на свободу передвижения. Однако следует отметить, что Конституционный Суд РФ подтвердил конституционность полномочий судебного пристава-исполнителя на вынесение постановления о временном ограничении на выезд должника из РФ [5].

В юридической литературе часто критикуется отсутствие в законодательстве РФ указания на цель посещения зарубежного государства при регламентации рассматриваемого института [10]. Коновалова Л.Г считает, что по причине того, что российские граждане посещают зарубежные государства не только с целью туризма, «негуманным является ограничение

Первушова А.С. К вопросу об институте временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации // Студенческий форум: электрон. научн. журн. 2019. № 26(77). URL: https://nauchforum.ru/journal/stud/77/56565 (дата обращения: 29.08.2025).

права на выезд за пределы РФ должнику, у которого в ином государстве проживает престарелый родственник, требующий ухода…» [9].

Важно отметить, что Европейский суд по правам человека в своих решениях обращает внимание на этот аспект ограничения права на выезд за пределы государства. Так, по делу «Рьенер против Болгарии» в 2006 г. Суд указал, что «… из принципа соразмерности следует, что ограничение права человека свободно покидать свою страну на основании непогашенной задолженности может быть оправдано лишь до тех пор, пока оно преследует свою цель – взыскание этой задолженности. Это значит, что подобное ограничение не может сводиться к фактическому наказанию за неплатежеспособность» [4].

К настоящему времени стала складываться российская судебная практика учёта цели посещения зарубежного государства в связи с осуществлением трудовой функции. А именно в случаях, если должник представлял в суд трудовой договор, из содержания которого следовало, что местом его работы может являться любая страна мира, суд признавал введения временного ограничения на выезд за пределы РФ незаконным [6].

Таким образом, в целом, институт временного ограничения на выезд должника из РФ следует признать успешным. Имея свои преимущества и позитивную практику применения, нельзя забывать о выявленной проблематике, а потому о необходимости совершенствования названной области законодательства.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Российская газета. 1993. №243.

2. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 26.07.2017) // Российская газета. 2007. №223.

3. О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон РФ от 15.08.1996 №114-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. №34. Ст. 4029.

4. Информация о постановлении Европейского Суда по правам человека от 23 мая 2006 г. по делу «Рьенер против Болгарии» (жалоба №46343/99) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. №12.

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хлюстова Вячеслава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" [Электронный ресурс]: Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 №291-О. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.04.2014 №33-5638/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Абдуразакова Я.М. Современный международный туризм: тенденции и перспективы // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2010. №2. С.159 – 166.

8. Блинов А. Новые полномочия пристава: вымысел и реальность // Новая бухгалтерия. 2008. №5. С.3

9. Коновалова Л.Г. Ограничение права на выезд должников за пределы РФ как исполнительное действие: правовое регулирование и проблемы применения // Административное право и процесс. 2017. №5. С.69 – 72.

10. Насонов Ю.Г. Ограничение права граждан на выезд из РФ в исполнительном производстве: исполнительное действие, элемент судебной защиты или наказание // Исполнительное право. 2013. №3. С.6-11.