

## **К ВОПРОСУ О ЗАКЛЮЧЕНИИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Веселова Вероника Сергеевна**

магистр, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Нижний Новгород

### **THE QUESTION OF THE CONCLUSION OF A SETTLEMENT AGREEMENT IN A CIVIL PROCEEDING**

**Veronika Veselova**

*master degree, Russian state University of justice, Russia, Nizhny Novgorod*

## **АННОТАЦИЯ**

Мировое соглашение можно определить как урегулирование спорного правоотношения сторонами в добровольном порядке путем взаимных уступок в целях окончания процесса, утверждаемое судом путем вынесения определения об утверждении мирового соглашения.

### **ABSTRACT**

A settlement agreement can be defined as the settlement of a disputed legal relationship between the parties on a voluntary basis by mutual concessions in order to complete the process, approved by the court by determining the approval of a settlement agreement.

**Ключевые слова:** мировое соглашение, условия мирового соглашения, уступки.

**Keywords:** settlement agreement, terms of the agreement, assignment.

При заключении мирового соглашения как одно из существенных условий, подтверждающих компромиссную природу мирового соглашения, следует установить и учитывать взаимные уступки сторон.

Уступки истца либо лица, предъявляющего претензию, могут быть выражены в изменении исковых требований в сторону уменьшения, то есть в замене большего требования меньшим. Уступки ответчика по заявленному иску, либо лица, к которому предъявлена претензия, могут быть выражены в признании иска или требований претензии в какой-либо части, или в предоставлении взамен иного материального блага.

Признание требования в полном объеме – это полное признание иска ответчиком, то есть другой институт права. Обоюдное волеизъявление сторон всегда необходимо при заключения мирового соглашения. В связи с этим не могут рассматриваться в качестве такового

односторонние акты, например прощение долга, являющееся, по сути, односторонним актом. В случае полного безусловного отказа стороны от исковых требований или возражений на них, при условии, что данное волеизъявление соответствовало ее действительной воле, не имеет практического значения оформление этого отказа как одностороннего акта (отказ от иска / признание иска) или двустороннего акта (договора). Путем прекращения ранее установленных обязательств и принятия новых разрешаются разногласия участвующих лиц с применением добровольного, совместного урегулирования взаимных претензий на взаимовыгодных для сторон условиях.

Фактически возможно достижение либо симметричного (субъектами делаются приблизительно равные взаимные уступки), либо ассиметричного (один из субъектов уступает больше, а другой – меньше) согласия, которое (полностью или частично) удовлетворило бы обе стороны. Уступки могут быть выражены в виде предоставления льготы, признания права, либо обязанности совершить определенные действия. Таким образом, уступки вовсе не обязательно означают ущерб, убытки или упущенную выгоду. Мировым соглашением не обязательно раздел между сторонами предмета спора в определенных пропорциях, напротив, может быть установлено условие об удовлетворении ответчиком требований истца в полном объеме, в ответ на определенное предоставление чего-либо (что оговорено в соглашении) со стороны последнего[2].

В.М. Хвостов, комментируя данную уступку, приводит в пример ситуацию, когда за одной из сторон признается право, на которое она претендует, другая за это получает установленное вознаграждение. Таким образом, мировое соглашение применяется именно в случаях, когда стороны отказываются от продолжения спора не без каких-либо условий, а в обмен на некое ответное, выгодное для себя предоставление, в противном случае посредством заключения мирового соглашения отчасти исполняется функция, которая с успехом выполняется другими институтами, что не может быть целесообразным.

Мировое соглашения - обязательно результат свободного волеизъявления сторон, оно не может быть заключено под действием обмана, угрозы, насилия, неправильного понимания действительного взаимоотношения сторон и так далее. В судебной практике следует исключить случаи, когда по достаточно простому делу суд склоняет истца к заключению выгодного ответчику мирового соглашения, которое, в соответствии с положениями законодательства, должно быть заключено при добровольном согласии сторон, без какого-либо вмешательства и принуждения третьих лиц [3].

Некоторые исследователи считают мировое соглашение актом распоряжения и материальными, и процессуальными правами, руководствуясь тем, что при заключении мирового соглашения истец лишается права подачи аналогичного иска по данному делу, либо, наличием уступки сторонами права обжалования этого решения, которая, якобы имеет место, если мировое соглашение достигнуто после принятия решения судом.

Однако данное утверждение не соответствует нормам материального и процессуального права.

Заключив мировое соглашение, стороны просто утрачивают право для подачи аналогичного иска о том же предмете и по тем же основаниям или обжалования судебного решения не непосредственно, а как следствие уступки по мировому соглашению определенных материальных прав. Само по себе право на подачу иска или апелляционной жалобы неотчуждаемо, его регулируют императивные нормы закона.

В связи с этим в текст мирового соглашения следует включать:

- отказ от определенных материальных прав;
- указание на производный характер от основных правоотношений, в соответствии с которым данное мировое соглашение - есть продолжение предшествующих отношений, которые оно изменяет, уточняет или подтверждает;
- указание на межотраслевой характер, так как мировое соглашение является межотраслевым институтом, поскольку, во-первых, знакомо гражданскому, семейному, трудовому и другому праву; во-вторых, является институтом процессуального и

материального права; в-третьих, во многих странах, в том числе и в России, мировое соглашение может прекращать споры, как из частноправовых, так и из публично-правовых отношений;

- указание на двусторонний характер, то есть права и обязанности по мировому соглашению приобретают обе стороны;
- указание на консенсуальный характер, что означает, что для применения мирового соглашения в качестве примирительной процедуры разрешения спора, достаточно только согласия сторон на его заключение, при условии определения ими его существенных условий;
- включаемость в состав гражданско-правового договора, поскольку любой гражданско-правовой договор может быть мировым соглашением, если его цель - прекращение конфликта путем предоставления взаимных уступок [2].

Возможность увязать со спорным и иные правоотношения между сторонами, придает мировому соглашению особую гибкость и эффективность. В этом случае данные отношения утрачивают автономность и становятся частью мирового соглашения.

Утверждение судом мирового соглашения является необходимым условием для приобретения им правового значения. Установлена процессуальная форма утверждения мирового соглашения - определение суда об утверждении мирового соглашения, которое имеет ту же юридическую силу, что и судебное решение, а именно: исключает возможность повторного обращения в суд с этим же спором между теми же сторонами, а в случае невыполнения одной из сторон принятых на основании мирового соглашения обязательств, они могут быть исполнены принудительно по общим правилам исполнительного производства. Таким образом, утверждение судом мирового соглашения сторон придает ему силу юридического акта со всеми вытекающими последствиями, в связи, с чем законодательством подробно регламентируется этот процессуальный порядок.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации регламентирует нормы о мировом соглашении как о примирительной процедуре в отдельной главе (глава 15 АПК РФ). Так пунктом 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены обязательные требования к содержанию мирового соглашения, согласно которых в нем: должны содержаться сведения, согласованные сторонами, об условиях, размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом, либо одной стороной перед другой. Кроме того в мировом соглашении, могут быть закреплены и иные условия, не противоречащие закону, часть из которых перечислена в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации: о частичном или полном прощении или признании долга; об отсрочке, рассрочке исполнения ответчиком обязательств; о распределении судебных расходов; об уступке права требования. Все условия следует четко определить. В противном случае в связи с их неопределенностью могут возникнуть новые конфликты, либо может стать невозможным исполнение мирового соглашения. На наш взгляд, необходимо аналогично систематизировать нормы о мировом соглашении и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации.

Суду следует проверить исполнимость условий мирового соглашения (законодательно этот вопрос не урегулирован). Наличие неопределенности условий мирового соглашения в судебной практике отмечается в качестве основания для отмены определения об утверждении мирового соглашения. В каждом конкретном случае, если участники настаивают на включение в мировое соглашение каких-либо неясно выраженных условий, суду следует отказывать в его утверждении ввиду противоречия закону.

В отличие от судебного решения, являющегося актом государственного принуждения и нередко увеличивающего разногласия и всякие, в том числе деловые, отношения между сторонами, мировое соглашение (в первую очередь исполненное) приближает стороны к окончательному примирению, не оставляет у них чувства неудовлетворенности. В связи с этим мировое соглашение, тем более в условиях не всегда эффективно действующей государственной системы защиты субъективных прав, можно считать наиболее прогрессивной формой разрешения конфликтов.

## **Список литературы:**

1. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст] : [принят Гос. Думой 23 октября 2002 г., одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 г. № 138-ФЗ]: офиц. текст: по состоянию на 30 декабря 2016 г. – М.: Юрайт, 2016.
2. Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практ. Пособие/ под. Ред. В.М. Жуйкова. — М.: Юрайт-Издат, 2007, с. 87.
3. Кочергин К. К. К вопросу о понятии мирового соглашения. // Арбитраж-ный и гражданский процесс. 2015. №12, с. 11-15.