

## **ФИКТИВНОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО ОРГАНИЗАЦИЙ**

**Цороева Танзила Магомедхановна**

студент, Ингушский государственный университет, РФ, г. Назрань

В современной России для поддержания экономической стабильности страны государственные органы разрабатывают специальные нормы и правила различных уровней, а также осуществляют контроль за их исполнением соответствующими субъектами с целью избежания мошеннических действий со стороны хозяйствующих организаций. В свою очередь, преднамеренное банкротство, также как и фиктивное, является наиболее распространенным способом уклонения от выполнения обязательств по долгам.

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельность (банкротство) представляет собой признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, исполнять обязанности по уплате обязательных платежей.

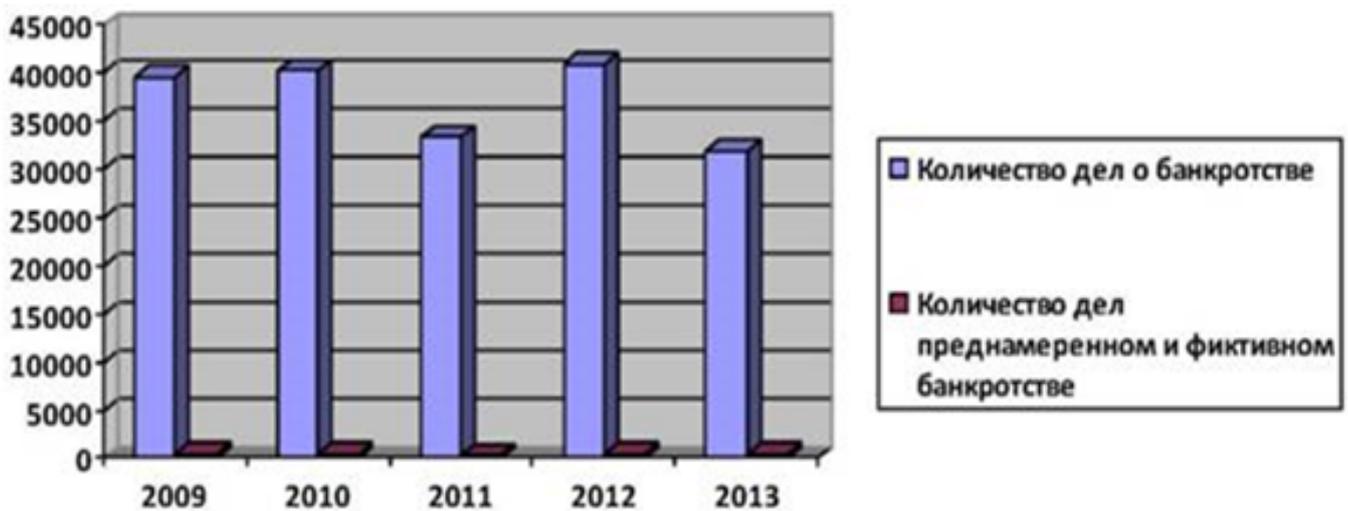
Стоит также отметить, что некоторые учредители предприятий могут осуществлять процедуру банкротства в других целях, направленных на избавление от накопившихся долгов, что противоречит российскому законодательству. Данные действия носят название преднамеренного банкротства.

Согласно ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем юридического лица либо гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Ключевой целью преднамеренного банкротства является уклонение от осуществления долговых обязательств перед кредиторами. Причиной возникновения преднамеренного или фиктивного банкротства выступает прощение долга публичным объявлением лицом себя банкротом либо отсрочка по уплате долгов кредиторам. В большинстве случаев учредители организаций сами создают предпосылки по подготовке к преднамеренному банкротству. К ним можно отнести следующие:

- организация новых предприятий с аналогичным составом учредителей;
- заключение экономически невыгодных сделок;
- преобразование состава учредителей.

Анализируя данные факторы, следует отметить, что выявление банкротства является крайне затруднительной процедурой.



*Рисунок – Диаграмма количества дел о банкротстве (всего) и о фиктивном и преднамеренном банкротстве*

Статистический анализ показывает, что количество дел, связанных с фиктивным и преднамеренным банкротством значительно меньше, учитывая общее число арбитражных дел о банкротстве организаций. Существуют только единичные случаи вынесения обвинительного приговора в отношении лиц по соответствующим преступлениям. Данная ситуация может быть связана с законодательной базой России и недостатком эффективных механизмов раскрытия недобросовестных действий при банкротстве.

Для выявления фиктивного или преднамеренного банкротства государство уделяет больше внимания на наличие следующих признаков:

- неоправданная передача третьим лицам имущества должника;
- необоснованное поведение руководства, выражающееся в заключении невыгодных договоров;
- искажение либо уничтожение документов, затрудняющие проверку финансового состояния предприятий.

На сегодняшний день государство ведет острую борьбу с преднамеренным банкротством. Ныне действующим законодательством установлена ответственность за совершение действий, содержащих признаки данных видов банкротств. Так, согласно ст. 196, 197 УК РФ за преднамеренное и фиктивное банкротство предусматриваются такие виды наказаний как штраф, принудительные работы или лишение свободы. Уголовно-наказуемым данное деяние считается в случае, если действия руководителя привели к крупному ущербу. Если действия субъекта не привели к причинению крупного ущерба, то это образует состав административного правонарушения, за которое предусмотрена ответственность в соответствии со ст. 14.12 КоАП РФ.

Главной проблемой для государства является устранение развития данного вида банкротства, поскольку раскрытие его признаков весьма затруднительно и трудно доказуемо. По моему мнению, причинами этому могут служить следующие аспекты:

- ненадлежащий уровень квалификации работников правоохранительных органов, занимающихся расследованием дел по преднамеренному банкротству;
- отсутствие однозначного понятия «крупного ущерба» в ст. 196 УК РФ;

· в соответствии с уголовным законодательством субъектами преступления рассматриваются лишь руководители организаций, в то время как иные участники управленческого персонала (заместители руководителей, бухгалтеры) не привлекаются к ответственности.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что для снижения числа фиктивных или преднамеренных банкротств среди предприятий, необходимо осуществлять следующую совокупность мер, а именно:

- четкая дифференциация признаков, обуславливающих привлечению лиц к уголовной или административной ответственности за преднамеренное банкротство;
- увеличение состава лиц, привлекаемых к ответственности за преднамеренное банкротство, с учетом включения в него наряду с руководителями организаций иных членов управленческого персонала;
- привлечение квалифицированных специалистов к рассмотрению дел о преднамеренном банкротстве;
- всесторонняя разработка методики определения признаков преднамеренного банкротства.

Реализация данных мер на практике, в связи с повышением эффективности ответственности за преднамеренное или фиктивное банкротство, существенно снизит долю криминального банкротства на рынке.

#### Список литературы:

1. Уголовный кодекс РФ.

2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Беркович, Н. В. Банкротство: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. канд. юр. наук : 12.00.08 / Беркович Н. В. Воронеж, 2014. - 206 с.

4. Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. (Экономические преступления) / Б.В. Волженкин СПб.: Юридический центр Пресс, 2014. - 641 с.

5. Жадан В.Н. Проблемы доказывания фактов преднамеренного банкротства предприятий // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2013. № 1. С. 194-197.

6. Михалев, И. Ю. Криминальное банкротство / И. Ю. Михалев. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. - 217 с.

7. <http://dolgnikov.net>

8. <https://bankrotstvo-476.ru/prednamerennoe-i-fiktivnoe-bankrotstvo-analiz-sudebnoy-praktiki/>