

## **ОСНОВАНИЯ И ЦЕЛИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Джалилов Роман Олегович**

магистрант, Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, РФ, г. Екатеринбург

**Чорновол Евгений Петрович**

канд. юрид. наук, доцент, Уральский институт управления – филиал РАНХиГС, РФ, г. Екатеринбург

### **Grounds and purposes of participation of the prosecutor in civil proceedings**

**Roman Jalilov,**

*undergraduate Ural Institute of Management - Branch of the RANEPA, Russia, Yekaterinburg*

**Evgeny Chornovol**

*Candidate of Law, Associate Professor, Ural Institute of Management - branch of the RANEPA, Russia, Yekaterinburg*

**Аннотация.** В статье определены и охарактеризованы основания и цели участия прокурора в гражданском процессе.

**Abstract.** the article identifies and characterizes the grounds and goals of the participation of the prosecutor in civil proceedings.

**Ключевые слова:** гражданский процесс; прокурор; основания участия прокурора в гражданском процессе; цели участия прокурора в гражданском процессе; содействие осуществлению правосудия.

**Keywords:** civil procedure; the prosecutor; the grounds for the participation of the prosecutor in the civil procedure; the objectives of the participation of the prosecutor in the civil procedure; the promotion of justice.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» [2] Прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции России и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет функции надзора при осуществлении правосудия, в том числе по гражданским делам [13, с. 43].

Согласно ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также граждан, если они по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут сами обратиться в суд. Кроме того, прокурор может вступить в процесс (начатый по инициативе самого истца) для дачи заключения по делам о выселении, восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Следует, однако, отметить, что участие прокурора в гражданском судопроизводстве подвергается критике со стороны как иностранных, так и отечественных юристов. Существуют две противоположные точки зрения на этот счет.

Одна из них заключается в том, что существует необходимость ограничения прав прокурора в гражданском процессе в целях соблюдения принципа состязательности. Приверженцы данной точки зрения делают акцент на недопустимости вмешательства государства в лице органов прокуратуры в частноправовые отношения, так как нарушается принцип состязательности, ведь прокурор обладает не только профессиональными навыками юриста, но и владеет значительным объемом информации [12, с.14].

Другая точка зрения основана на расширении полномочий в области защиты прав граждан. Ее сторонники полагают, что в силу исторических, экономических, социальных и иных особенностей Российской Федерации, ограничение полномочий прокурора в гражданском процессе, также, как и полный отказ от участия прокурора в гражданском судопроизводстве, может отрицательно сказаться на защите нарушенных прав значительного слоя населения [6, с. 56].

Представляется, что в настоящее время ограничение полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве следует оценивать в негативном ключе. Участие прокурора в гражданском процессе обусловлено не только исторически сложившимися традициями, но и рядом факторов российской действительности, например, состоянием экономики в стране, недостаточной правовой грамотностью населения, наличием и увеличением числа слабо защищенных и малоимущих социальных групп населения. Ограничение полномочий прокурора, или полный отказ от участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, приведёт к ликвидации правозащитной функции прокуратуры, тем самым снизится гарантия реализации конституционных прав граждан на защиту. Ведь прокуратура де-факто единственный государственный орган, способный защищать интересы неопределенного круга лиц, публичный интерес.

В свою очередь, если согласиться с первой точкой зрения, о необходимости ограничения полномочий, то возникает ситуация, когда права и интересы граждан и интересы государства будут разграничиваться. В действительности, противоречия в данном случае надуманы, в правовом государстве, к созданию которого стремится Российская Федерация, права и свободы граждан сочетаются с интересами общества и государства, правовые принципы не только провозглашаются, но и гарантируются и защищаются государством.

Как участник гражданского процесса прокурор является гарантом законности, что вытекает из целей деятельности прокуратуры. Интерес в исходе дела носит исключительно государственно-правовой характер. Прокурор следит за тем, чтобы рассмотрение дела было без нарушений законодательства, прав, свобод и интересов человека и гражданина. В случае выявления таких нарушений прокурор в соответствии со ст. 320, 332, 376, 391.1 ГПК РФ [3] в пределах своей компетенции приносит в вышестоящий суд апелляционное или кассационное представление либо представление в порядке надзора.

Нельзя не обратить внимание на противоречивую позицию по этому вопросу Европейского суда по правам человека. Так, в деле «Бацанина против России» [17, с. 57-58] он отметил, что выступление прокурора на стороне истца (государственного учреждения по делу о выселении гражданина из жилого помещения) служит появлению неравенства сторон в гражданском процессе. Ибо сторона в судебном разбирательстве, в защиту которой выступает прокурор, имеет преимущества и занимает более выгодное положение, несмотря на то, что прокурор не

имеет материальной заинтересованности в исходе дела.

Подобного мнения Европейский суд по правам человека придерживался и по другим делам, в частности, по делу «Мартини против Франции» [14], по делу «F.W. против Франции» [15], делая акцент на важность данной проблемы. Однако в Постановлении Европейского Суда по правам человека по делу Бацанина против России от 26.05.2009 (жалоба N 3932/02) [16] было отмечено, что наличие некоторых условий, таких как защита публичного и государственного интереса, защита прав и интересов слабо защищенных слоев населения, не имеющих возможности своими силами отстаивать свои права и интересы в суде, оправдывает участие прокурора в судебном разбирательстве.

Данная проблема была затронута также в Заключении № 3 (2008) Консультативного совета европейских прокуроров для представления Комитету министров Совета Европы «О роли прокуратуры вне уголовно-правовой сферы» (принятом на 3-м пленарном заседании КСЕП, состоявшемся в г. Страсбурге 15–17 октября 2008 года) [17], в котором констатируются основополагающие принципы содействия прокурора осуществлению правосудия.

Согласно решению Конференции генеральных прокуроров стран Европы [18] принцип разделение властей не допускает вмешательство в работу суда органов прокуратуры, поэтому:

1. лицо имеет право обжаловать любые действия (бездействие) прокурора;
2. прокуратура действует от имени государства для обеспечения законности, не выходя за рамки своих полномочий.
3. положение прокурора в судебном процессе не может быть привилегированным.

С учетом этого на конференции были выработаны принципы, которыми следует руководствоваться в гражданском судопроизводстве:

1. прокуроры обязаны учитывать, что они действуют от лица общества и в публичных интересах;
2. прокуроры должны поддерживать баланс между интересами общества и правами, и свободами человека и гражданина;
3. любое решение, принятое прокурором должно быть мотивированным, должна быть предоставлена возможность для ознакомления с ним заинтересованных лиц.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что для защиты прав, свобод и законных интересов некоторых лиц, а также публичных интересов, участие прокурора в гражданском судопроизводстве как минимум оправданно, а как максимум необходимо. При этом важно соблюдение равенства сторон, недопустимость привилегированного положения прокурора в процессе: позиция прокурора должна быть направлена на достижение объективно правильного и законного решения суда, но не должна быть определяющей, у сторон в процессе должно быть право обжалования действий или бездействия прокурора [12, с. 46].

В обоснование необходимости участия прокурора в гражданском процессе говорят нормы п. 1 ст. 6 и ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 [1], согласно которым закрепляют право на справедливое судебное разбирательство и на эффективное средство правовой защиты соответственно.

Цели прокурора, преследуемые им в служебной деятельности при осуществлении не только надзорной функции, но и при содействии осуществлению правосудия также направлены на справедливое, беспристрастное, объективное судебное разбирательство. Данное положение особенно ощутимо и действенно в тех случаях, когда прокурором в порядке процессуального закона подается исковое заявление в защиту лиц, которые вследствие объективных причин не могут самостоятельно участвовать в судебных заседаниях, а равно, быть истцом по делу. То есть, можно полагать, что в случаях, когда тот или иной индивид не может самостоятельно обратиться в суд в случае нарушенных прав и свобод, справедливость без прокурорского вмешательства не восторжествует. Именно по этой причине значимость фигуры прокурора в процессуальном плане крайне высока. С учетом этого ученые-юристы вычленяют в качестве отдельной самостоятельной функции прокуратуры функцию содействия прокуратуры

осуществлению правосудия [10, с.10]. По мнению многих юристов, в частности Ю.Е. Винокурова [8, с. 40-42] и В.Г. Бессарабова [7, с. 45-47], именно в судебной стадии удается максимально верно и точно восстановить режим нарушенной законности с привлечением к ответственности виновных лиц. Кроме того, как правило, судебное разбирательство и подача искового заявления в соответствии с нормами процессуального законодательства может считаться заключительным этапом прокурорской проверки [11, с. 90].

В силу значимости и важности данной функции прокуратуры она получила пространное обоснование в Разделе IV «Участие прокурора в рассмотрении дел судами» Закона о прокуратуре, а также в процессуальном законодательстве: ст. 45 ГПК, ст. 39 КАС РФ [4] и ст. 52 АПК РФ [5].

Учитывая особую значимость государственных интересов, и недопущение нарушения прав значительного числа лиц, роль прокурора в рамках гражданского судопроизводства, как справедливо отмечает С.И. Герасимов, трудно переоценить [9, с. 31].

Резюмируя изложенное, можно констатировать, что целями участия прокурора в гражданском процессе при защите прав и свобод человека и гражданина, интересов России, субъектов РФ, муниципальных образований, физических и юридических лиц, а также интересов неопределённого круга лиц, являются:

- обеспечение верховенства права и закона;
- правильное, а также, своевременное рассмотрение и разрешение судом дел;
- вынесение судом решения по делу, соответствующее закону;
- обеспечение принципа единства и укрепления законности, прав, свобод и законных интересов граждан, общества и государства [6, с. 367].

В этой связи основания участия прокурора в гражданском процессе определены строгим предписанием процессуального закона. Как таковой факт создания данных оснований для участия прокурора является свидетельством необходимости и одновременной важности данной функции прокурорской деятельности.

### **Список литературы:**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21.09.1970, 20.12.1971, 01.01.1990, 06.11.1990, 11.05.1994) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст.4472.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 2002. 20 ноября.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2019. 11 января.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // Российская газета. 2018. 22 мая.
6. Бессарабов В. Г., Кашаев К. А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007.
7. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник для высших

учебных заведений. М., 2006.

8. Винокуров Ю.Е. Прокурорский надзор: курс лекций и практикум / Под ред. Ю. Е. Винокурова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Экзамен, 2006.

9. Настольная книга прокурора / Под ред. С.И. Герасимова. М., 2002.

10. Ергашев Е.Р. Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник для высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист). Екатеринбург: Изд-во «Раритет», 2018.

11. Ергашев Е.Р. Лекции по прокурорскому надзору. Екатеринбург: Изд-во «Раритет», 2009.

12. Жилин Г. А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000.

13. Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. М.: Криминологическая Ассоциация. 1997.

14. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Мартини против Франции» [Martini v. France] (жалоба № 58675/00) // Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека. 2006. № 6.

15. Постановление Европейского Суда от 31.03.2005 по делу «F.W. против Франции» [F.W. v. France] (жалоба № 61517/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2005. № 4.

16. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу Бацанина против России от 26.05.2009 (жалоба N 3932/02) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 8.

17. Заключение № 3 Консультативного совета европейских прокуроров для представления Комитету министров Совета Европы «О роли прокуратуры вне уголовно-правовой сферы» (принято на 3-м пленарном заседании КСЕП, состоявшемся в г. Страсбурге, 15-17 октября 2008 г.) // Сборник заключений Консультативного совета Европейских прокуроров. 2017. № 4.

18. Конференция генеральных прокуроров стран Европы, г. Санкт-Петербург, 3 июля 2008 г. Итоговый документ [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-62640/> (дата обращения 20.06.2019).