

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ СТАДИЯ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

**Поливцева Татьяна Васильевна**

магистрант, Российский государственный университет правосудия (Приволжский филиал),  
РФ, г. Нижний Новгород

**Аннотация.** Данная статья посвящена исполнительному производству. Рассматривается исполнительное производство, как особая стадия гражданского и арбитражного процесса.

**Ключевые слова:** исполнительное производство; исполнение; гражданский процесс; судебные акты; юрисдикционные акты.

Вот уже много лет немало споров вызывает определение места исполнительного производства в структуре российского права. Ряд авторов считает исполнительное производство стадией гражданского (арбитражного) процесса [6, с. 16]; некоторые специалисты в разное время называли исполнительное производство основой самостоятельной отрасли права (исполнительного или исполнительного процессуального права) [4, с. 24], другие предлагали считать исполнительное производство самостоятельным комплексным правовым образованием [9, с. 248]. В настоящее время большая группа ученых относит исполнительное производство к разновидности юрисдикционного (правоохранительного) административного производства, входящего в состав административного процесса [3, с. 230]. Думается, что такая неоднозначность в подходах сложилась в результате двойственности правовых основ исполнительного производства. Поэтому, предпринимая попытку дать определение понятию «исполнительное производство», следует отметить, что его своеобразие заключается в том, что оно находится в сфере совместного правового регулирования гражданско-процессуальных и административно-процессуальных норм.

Обращая внимание на такую специфику правового регулирования, В.Д. Сорокин высказывал мнение о том, что производство с аналогичным названием, предусмотренное действующим Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации [1], применимо для соответствующих вариантов добровольного исполнения судебных решений [12, с. 682]. Отмечу, что Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не дает определения «исполнительного производства». В данном законе лишь устанавливается сфера его действия, которая включает в себя определение условий и порядка «принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий». Также названным законом установлено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации, а также предусматривается, что условия и порядок исполнения отдельных судебных актов, актов других органов и должностных лиц могут устанавливаться иными федеральными законами.

Вместе с тем в юридической науке также нет единого мнения, касающегося природы и содержания исполнительного производства. Анализ работ названных выше и некоторых других авторов [5, с. 57], посвященных исполнительному производству, а также положений действующего законодательства позволяет выделить основные признаки исполнительного производства, среди которых следует назвать:

- во-первых, обязательность участия в данном производстве специальных субъектов – судебных приставов-исполнителей;
- во-вторых, принудительный характер деятельности уполномоченных субъектов;
- в-третьих, исполнение в рамках данного производства не только судебных решений, но и решений других уполномоченных действующим законодательством органов;
- в-четвертых, осуществление государственного принуждения в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций [13, с. 265].

Исполнительные процедуры, как процедурной, так и процедурной деятельности включают три, каждый из которых решает свои конкретные задачи.

Первый этап – возбуждение исполнительного производства и подготовка к принудительному исполнению: вопросы о возможности принятия исполнительного документа для исполнения, возможность казни, принимаются меры для нахождения должника и его имущества, ареста за последующее обращение взыскания.

Второй этап - реализация принудительного исполнения: исполнительные действия, связанные с практическим применением восстановления собственности средства и средства должника обеспечиваются, чтобы действия, которым суд выступать в качестве должника.

Третий этап - завершение исполнительного производства: проблема разрешена либо прекращение исполнительного производства или прекращение исполнительного производства или возврат документа о принудительном восстановлении.

Исходя из названных признаков, которыми обладает исполнительное производство, а также сформулированных в законодательстве задач, которые решаются в ходе его осуществления, представляется возможным предложить следующее определение:

«Исполнительное производство – это вид административного производства, представляющий собой деятельность судебных приставов-исполнителей и других уполномоченных субъектов, осуществляемую в процессе реализации судебных исполнительных листов и иных установленных действующим законодательством исполнительных документов посредством государственного принуждения в целях восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций и обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации [13, с. 267].

Вынесенное судом или иным актом органа юрисдикции решение о присуждении какого-либо права без реализации через действия заинтересованных субъектов является, по сути, номинальным, фактически - несуществующим. Сфера правовой действительности, связанная с принудительной реализацией актов уполномоченных органов, в том числе, судов, регулируется нормами исполнительного производства. Являясь, по своей сути, принудительной формой реализации судебных и иных актов, исполнительное производство и выражается в принудительном осуществлении требований взыскателя и обязанностей должника, фактически являясь элементом юрисдикционной деятельности по защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Но, в силу несовершенства законодательства об исполнительном производстве, имеющиеся *de iure* права и интересы множества граждан и юридических лиц, *de facto* оказываются незащищенными. Оставление без решения существенных вопросов исполнительного производства приводит к незащищенности прав различных категорий участников гражданского оборота.

Как уже упоминалось, часто исполнительное производство рассматривают как часть

гражданского и арбитражного судопроизводства в виде его заключительной стадии. Данная точка зрения видится достаточно спорной, учитывая несомненное наличие признаков административно-правовых отношений в исполнительном производстве. В свою очередь, точка зрения об отдельности, обособленности и самостоятельности исполнительного производства, нормы которого составляют комплексную отрасль – исполнительное право, представляется достаточно убедительной [14, с. 580], несмотря на то, что они продолжают входить в предмет регулирования гражданского процессуального права. В пользу этой научно-правовой позиции, говорит и то, что субъектный состав данных отношений однозначно различен, что также указывает на самостоятельный характер исполнительного производства, поскольку, лишь на стадии исполнения появляются те субъекты правоотношений, которых не было и не могло быть в предшествующих стадиях гражданского процесса.

В исполнительном праве имеются свои специфические субъекты, не входящие в число субъектов других отраслей права: судебный пристав-исполнитель, взыскатель и должник.

Достаточно оригинальную характеристику процессуального положения сторон исполнительного производства дает А.С. Мамыкин указывая на существующие в правовой науке различные классификации участников исполнительного производства, он предлагает и свою, в основе которой лежат функции субъектов, определяя стороны исполнительного производства в качестве «лиц, которые в исполнительном производстве защищают свой материально-правовой интерес» [8, с. 40]. Ряд авторов, например, В.А. Селезнев и А.Д. Пронякин полагают, что «правила о субъектах исполнительного производства схожи с аналогичными положениями гражданского и арбитражного судопроизводства» [11, с. 24]. Они указывают на взаимосвязь процессуальной правосубъектности сторон исполнительного производства в арбитражном судопроизводстве или производстве по делам в судах общей юрисдикции, которая позволяет сторонам одновременно признаваться и субъектами исполнительного производства, в целях получения статуса взыскателя либо должника. Исходя из данной позиции, авторы говорят о производном характере правосубъектности субъектов исполнительного производства от процессуальной и гражданской правосубъектности, то есть, от оснований участия в соответствующих процессуальных и материальных правоотношениях, в рамках которых был разрешен спор и оформлен исполнительный документ.

Существует и прямо противоположная точка зрения, заключающаяся в том, что стороны исполнительного производства не всегда идентичны положению истца и ответчика при рассмотрении гражданского дела. Истец может стать взыскателем, а ответчик приобрести положение должника только в случае удовлетворения исковых требований полностью или в части. Если же в иске отказано, а ответчик понес судебные расходы или, при отказе в первоначальном иске удовлетворен встречный, стороны, будучи в процессе истцом и ответчиком, в исполнительном производстве меняются местами: взыскателем становится ответчик, а должником – истец. Кроме того, нельзя приравнивать взыскателя и должника к истцу и ответчику еще и потому, что в качестве взыскателя и должника в исполнительном производстве могут выступать как истец и ответчик, так и иные лица, по отношению к которым, судебный пристав-исполнитель может производить принудительное исполнение различных исполнительных документов. Исходя из этого, очевидно, что понятия «взыскатель» и «должник» имеют более емкое значение, чем «истец» и «ответчик» [10].

Таким образом, судопроизводство и исполнительное производство неразрывно связаны общностью выполняемой ими задачи – защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ [2]), которую исполнительное производство выполняет только одним способом – путем принудительного исполнения судебных актов и актов других органов (ст. 1 Закона об исполнительном производстве) [7, с. 27].

## **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации.

2002. № 46. Ст. 4532.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

3. Административно-процессуальное право: учебник / Под. ред. А.И. Каплунова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 2015. 574 с.

4. Арбитражный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. Я. Фархтдинова и др. СПб.: Питер, 2003. 630 с.

5. Балашов А.Н., Балашова И.Н., Исаенкова О.В. Исполнительное производство в Российской Федерации: курс лекций. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2008. 357 с.

6. Боннер А.Т. Неисковые производства в гражданском процессе. М.: Проспект, 2012. 430 с.

7. Вставская И.М., Савченко С.А. Исполнительное производство: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. 511 с.

8. Мамыкин А.С. Исполнительное производство: учеб. пособие. М.: Российская академия правосудия, 2011. 741 с.

9. Панова И.В. Административно-процессуальное право России: монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012. 697 с.

10. Рябцовская Н.М. Стороны исполнительного производства // Известия ИГЭА. 2002. №3. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/N/storony-ispolnitel'nogo-proizvodstva> (дата обращения: 03.09.2019).

11. Селезнев В.А., Пронякин А.Д. Исполнительное производство: Учебно-методический комплекс. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2009. 627 с.

12. Сорокин В.Д. Избранные труды. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 1052 с.

13. Черепанова Ю.Е. Правовые основы и понятие исполнительного производства // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. №14-1. С. 265-268.

14. Юков М.К. Самостоятельность норм, регулирующих исполнительное производство // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. С. 580-582.