

КРИТЕРИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ЮРИСДИКЦИИ В СИСТЕМЕ ОБЛОЖЕНИЯ НДС

Алексеевкова Кристина Юрьевна

студент, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, РФ, г. Орёл

Васильева Марина Владимировна

научный руководитель, д-р экон. наук, профессор, Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, РФ, г. Орёл

Налоговое законодательство распространяет сферу своего применения не на граждан, а на резидентов данной страны (т.е. лиц, постоянно пребывающих или проживающих в данной стране). Поэтому любые внутренние налоговые нормы имеют уже международный характер, поскольку охватывают и граждан, и организации других стран, которые находятся на территории данной страны или осуществляют там определенные виды деятельности.

Для попадания под юрисдикцию налогового законодательства определенной страны при определении корпорационного налога для юридического лица необходимы два условия. Первое - это осуществление коммерческой деятельности в данной стране (т.е. деятельности, ориентированной на получение прибыли), второе - наличие юридического лица.

Кроме условий ориентации на извлечение прибыли и наличия юридического лица при обложении корпорационным налогом важное значение имеет определение «привязки» налогоплательщика к национальной налоговой компетенции того или иного государства. Этот вопрос решается, как правило, на основе использования двух критериев: резидентства и территориальности.

Критерий резидентства предусматривает, что все резиденты данной страны подлежат в ней налогообложению в отношении абсолютно всех своих доходов, извлекаемых как на территории этой страны, так и за ее пределами (так называемая неограниченная налоговая ответственность), а нерезиденты - только в отношении доходов, получаемых из источников в этой стране (ограниченная налоговая ответственность).

Критерий территориальности, напротив, устанавливает, что налогообложению в данной стране подлежат доходы, извлекаемые только на ее территории; соответственно, любые доходы, получаемые или извлекаемые за рубежом, освобождаются от налогов в этой стране.

Первый критерий принимает во внимание исключительно характер пребывания (проживания) налогоплательщика на национальной территории, второй основывается на национальной принадлежности источника дохода.

Любой из этих двух критериев при условии его однообразного применения исключал бы всякую возможность международного двойного обложения, т.е. обложения одного и того же объекта (дохода, имущества, сделки и т.д.) в один и тот же период времени аналогичными видами налогов в двух или более странах. Однако вопрос о том, достигается ли устранение двойного обложения путем применения первого или второго критерия, вовсе не безразличен с точки зрения национальных интересов каждой отдельной страны.

Российские налогоплательщики, приобретающие у иностранных лиц, не состоящих на учете в налоговых органах Российской Федерации, товары, работы, услуги, местом реализации

которых является Российская Федерация (например консультационные, бухгалтерские, инжиниринговые услуги), обязаны исчислять, удерживать у иностранного лица и уплачивать в бюджет соответствующую сумму налога. При этом согласно ст. 161 НК РФ налоговая база определяется как сумма дохода от реализации указанных товаров (работ, услуг) с учетом налога. В соответствии с п. 1 ст. 166 НК РФ сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

В современной российской налоговой системе НДС относится к одним из самых сложных и проблемных налогов. По самым оптимистичным оценкам в России собирается не более 75 % причитающегося бюджету НДС, что негативно сказывается на финансовом обеспечении решения социально-экономических задач, стоящих перед государством. В последние годы особенно обострилась проблема потерь бюджетных средств из-за больших объемов возмещения НДС по внутренним операциям и при поставках на экспорт.

Учеными, практическими работниками Минфина России, ФНС России выдвигались различные варианты решения данной проблемы, каждый из которых при наличии определенных достоинств имел и значительные недостатки.

Так, некоторые авторы предлагают снизить ставку налога, ссылаясь на сверхвысокие конъюнктурные доходы экономики, однако популярностью пользуется и другая идея – полностью отменить НДС, заменив его налогом с продаж.

Сторонники отмены НДС ссылаются на ряд недостатков налога и сложности с его администрированием, которые делают его неэффективным не только в России, но и в других странах. При этом в России трудности с возмещением НДС и обоснованием налоговых вычетов в некоторых случаях препятствуют выходу российских компаний на внешний рынок, а структура налога (позволяющая применять налоговые вычеты и возмещение налога по методу начислений) используется для создания различных схем незаконной минимизации налога, уклонения от налогообложения и даже прямого незаконного субсидирования из бюджета. Кроме того, зачастую аргументом против НДС служит тот факт, что этот налог, по существу, сдерживает развитие отраслей с высокой добавленной стоимостью, а его отмена существенно улучшит инвестиционную привлекательность таких отраслей, расширит их финансовые возможности.

Критики НДС указывают и на другие его отрицательные стороны. Например, на то, что относительно высокие издержки по его администрированию в России ложатся преимущественно на плечи добросовестного налогоплательщика (в то время как в мировой практике именно относительно низкие административные издержки для налогоплательщика отличают НДС в выгодную сторону от налогов на доходы). Более того, широкие масштабы использования схем уклонения от уплаты НДС при импорте создают неравные условия конкуренции для законопослушных импортеров, что заставляет весь этот сектор уходить «в тень». Другими словами, проблемы с администрированием НДС (впрочем, как и многих других налогов) налицо. И вместе с тем на сегодня НДС является одним из важнейших факторов стабильности как российской налоговой системы, так и российского бюджета.

Таким образом, если результатом всех действий, которые вполне могут повлечь за собой снижение доходов бюджетной системы в краткосрочной перспективе, станет реальный рост эффективности и нейтральности налоговой системы и системы налогового контроля, то это единственный вариант развития событий, при котором подобное снижение доходов будет оправданным.

Список литературы:

1. Аронов Л.В. Налоги и налогообложение [Текст]: учеб, пособие / А.В. Аронов, В.А. Кашин. - М.: Магистр; НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 431 с.
2. Пансков, В. Г. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / В. Г. Пансков. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 254

с. - Серия: Бакалавр. Прикладной курс.

3. Черник, Д. Г. Теория и история налогообложения [Текст]: учебник для академического бакалавриата / Д. Г. Черник, Ю. Д. Шмелев; под ред. Д. Г. Черника. - М.: Издательство Юрайт, 2017. - 303 с. - Серия: Бакалавр. Академический курс.