

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Гуменюк Илона Сергеевна

студент, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, РФ,
г. Санкт-Петербург

На протяжении времени, институт исполнительного производства перешагнул три ступени своего развития:

1. Первая ступень его выражалась в виде - саморасправы, самозащиты пострадавшей стороны. В этот временной отрезок, суд, как таковой, находился у истоков разрешения конфликтов;
2. Вторая ступень, связана с исполнением судебного решения, только данное исполнение было, опять-таки возложено на суд.
3. Третья ступень, ознаменовалась созданием специального органа, который исполняет решение суда - в это время и формируется гражданско-процессуальный институт - исполнительное производство.

Исполнительное производство, по своей сути, существовало в виде самоосуществления права, которое на практике прошли все гражданские судопроизводства многих государств [1, с. 120].

В Древней Руси, не существовало как судебного, так и исполнительного органа власти, которые были бы отделены от других органов власти. Роль судьи исполнял князь. Суды положили конец формату - самоосуществление права, хотя они еще не были централизованными. На Руси, контрольную функцию по исполнению княжьей воли, осуществляли: праведники, неделычики, сафьяны.

В 1270 году, в договоре Великого Новгорода с Ярославом Ярославовичем, впервые упоминается об исполнительных решениях, включая упоминания про участников данного решения-приставов. На пристава возлагались такие обязанности, как: исполнения судебного решения, обеспечение явки обвиняемого. Позже, в 1497 году князь Иван III вводит «Судебник», где исполнителями были не только приставы, но и неделычики и праведники. При этом форма права, как самоосуществление была актуальна.

Январь 1649 года - утверждено царём Алексеем Михайловичем «Уложение», согласно которому, пристав был единственным участником исполнительного решения в России.

Петр I, в свое время, приравнял приставов к разряду чиновников. Где-то в это время, исполнение судебных решений стало обособливаться в отдельную ячейку гражданского процесса. В 1782 году, следуя Уставу Благочиния, полиция стала органом исполнения. Постепенно, исполнительное производства выводилось за рамки судебной системы, в результате чего был потерян контроль за своевременностью и правильность исполнения решения со стороны суда [5, с. 57].

1864 год, ознаменовался поворотным, в связи с восстановлением роли приставов в сфере исполнительного производства, при том, что роль полиция еще была весомой. В рамках данных изменений, был принят Устав гражданского судопроизводства, основанный на Французском гражданском кодексе - как эталоне римского права. Судебные приставы, они же «полиция суда», находились при коммерческих судах, вплоть до 1964 года. С появлением Судебных уставов, приставы прикреплялись за кассационными департаментами

правительствующего сената и при окружных судах.

Им назначались жалования в зависимости от класса их чинов, а их обязанности были прописаны в уставах гражданского и уголовного судопроизводства. В круг их задач, входило - извещение тяжущимся повесток и бумаг по делам, отписка дел и соблюдение порядка в зале суда. Но главной их функцией - было соблюдение исполнения решений суда. Эта обязанность возлагалась на судебных приставов, состоящих при окружных судах [3, с.22].

Кроме того, приставы могли избирать и создавать товарищества и Совет. Совет выполнял следующие обязанности: наблюдал за действиями судебных приставов во время исполнения воли суда; принимал жалобы на незаконные действия приставов; распределял вознаграждение приставов, назначал дисциплинарную ответственность в случае нарушения прав и свобод со стороны служебных лиц, привлекал к судебной ответственности, в случае тяжкого правонарушения. Все санкции в отношении приставов, прописаны в ст.341 Учреждений судебных установлений.

После Октябрьской революции, институт судебных приставов был ликвидирован, на его смену пришло образование института судебных исполнителей, которые находились в подчинении у председателя суда. Это и не удивительно, в первые годы развития социалистической правовой науки некоторые теоретики отрицали преемственность между историческими типами права, и особенно между буржуазным и социалистическим.

Восстановление института судебных приставов в России, пришлось на 1997г., когда была создана Служба судебных приставов, опираясь на законы - «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» [4,с.18].

На сегодняшний день, в российском праве, возможно, не хватает дополнения института исполнительного производства, институтом предварительного исполнения. Существующие меры по обеспечению иска в должной мере не защищают интересов истца и во многом предоставляют ответчику возможность скрывать имеющееся у него имущество, а также затягивать исполнение решения. Быть может, институт предварительного исполнительного решения, будет мотивировать ответчика к мирному урегулированию конфликта с истцом, что сократит и ускорит реальное исполнение суда.

Следовательно, можно сделать вывод об определенной преемственности с поправкой на временные рамки общих правил исполнительного производства.

Список литературы:

1. Воробьева С.В., Марков А.А. Институт исполнительного производства в России; история становления и перспективы развития // Актуальные вопросы юридической науки и практики: Сборник научных трудов членов Тамбовского регионального отделения Ассоциации юристов России. - Тамбов: Издат. дом ТГУ, 2010, Вып. 1.
2. Деготь Б.Е. Стадии исполнительного процесса //Современное право. 2015. № 5.
3. Малешин Д.Я. Движение дела по стадиям в исполнительном производстве //Исполнительное право. 2016. № 1.
4. Марданов Д.А. Ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве //Адвокат. 2015.№ 1.
5. Павлов М.Ю. История становления и развития исполнительного производства в России // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. - М.: Спарк, 2014. № 2.