

ЗАДАТОК КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Кузьмина Валерия Александровна

студент, Московский финансово-юридический университет «МФЮА», РФ, г. Москва

A deposit as a way to ensure the fulfillment of obligations in modern civil law

Valeria Kuzmina

student, Moscow University of Finance and Law «MFUA», Russia, Moscow

Аннотация. В данной статье проанализированы правовая природа задатка и его отличительные черты от иных обеспечительных способов, а также рассмотрены актуальные проблемы данного способа обеспечения исполнения обязательств: возможность уменьшения суммы задатка судом и регулирование обязательств возникших из предварительного договора.

Abstract. In this article, the legal nature of the deposit and its distinguishing features from other security methods are analyzed, and the actual problems of this method of ensuring the fulfillment of obligations are examined: the possibility of reducing the amount of the deposit by the court and the regulation of obligations arising from the preliminary contract.

Ключевые слова: задаток; аванс; проблемы реализации задатка; гражданское законодательство; правовая природа; денежное обязательство.

Keywords: deposit; advance payment; problems of the implementation of the deposit; civil law; legal nature; monetary obligation.

В настоящий период область использования задатка существенно расширена: данная правовая конструкция применяется, как и в бытовых, так и в предпринимательских отношениях, то есть не только отношения возникают с участием граждан, но и с участием юридических лиц. Поэтому, применение задатка как способа обеспечения исполнения обязательств, как в теории, так и на практике является дискуссионным вопросом.

Задаток согласно п. 1 ст. 380 ГК РФ признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения [1].

Рассматриваемый способ обеспечения исполнения обязательств обладает определенными функциями, отличными его от других правовых конструкций:

1. доказательственная – заключение договора

2. платежная – исполнение денежного обязательства
3. обеспечительная

Некоторые правоведы наделяют задаток компенсационной и восстановительной функцией, смешивая, таким образом, правовое значение передачи задатка (способ обеспечения) и его по потери в случае виновного неисполнения договора (мера гражданско-правовой ответственности). В цивилистике высказываются и иные взгляды. Так, Ермошкина М.Ф. считает, что задаток как средство обеспечения обязательств нельзя рассматривать одновременно средством платежа. Сторона, виновная в неисполнении договора теряет сумму задатка, т.е. задаток выступает уже как штрафная санкция, а не часть платежа. И, наоборот, при исполнении договорных обязанностей представляет собой авансовый платеж [5, с. 156].

Поэтому, обладая платежной функцией, задаток представляет собой уникальный способ обеспечения исполнения обязательств.

В п. 2 ст. 381 ГК РФ указано, в случае если за неисполнение договора виновна сторона, выдавшая задаток, он остается у другой стороны. Когда неисполнение договора связано со стороной, получившая задаток, она должна вернуть сумму задатка в двойном размере [1].

В цивилистике высказываются мнения, что частичное исполнение обязательства является достаточным для того, чтобы недобросовестный должник мог избежать утраты задатка или возврата задатка в двойном размере. Поэтому недобросовестный должник либо другая сторона могут только частично исполнить обязательство, что не будет основанием для появления неблагоприятных последствий, указанных в ст. 381 ГК РФ.

На мой взгляд, необходимо внести в ГК РФ изменения о том, что задаток утрачивается или возвращается в двойном размере не только при исполнении обязательства любой из сторон, но и преимущественном нарушении основного договора. Зачастую появляются трудности с правовой квалификацией суммы, перечисленной контрагенту для обеспечения исполнения принятых на себя обязательств. В судебной практике встречаются случаи признания задатка авансом [3]. Поэтому при обеспечении исполнения обязательства задатком участники правоотношения должны относиться к документальному оформлению крайне внимательно, чтобы не дать возможности признать соответствующие денежные средства авансом.

Кроме того, ГК РФ однозначно определяет условия удержания и возврата задатка при заключении соглашения сторонами обязательства. Например, если обратиться к правовым нормам, регулирующим такой способ обеспечения исполнения обязательств, как неустойка, то становится очевидным, что ее величина может быть изменена согласно ст. 333 ГК РФ, в соответствии с которой в случае если подлежащая уплате неустойка очевидно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, судебные органы вправе уменьшить неустойку [1]. Изменение же размера задатка законодательно не предусмотрено. Таким образом, независимо от характера наступивших последствий и иных обстоятельств, денежная сумма, первоначально утвержденная сторонами, не подвергается корректировке судебными органами. Поэтому, в юридической науке высказываются мнения о необходимости законодательного закрепления права суда на уменьшение размера задатка. В частности, Фадеева О.А. указывает: задаток как штрафной механизм можно отнести к ответствующим способам обеспечения наряду с неустойкой и процентами за неправомерное пользование чужими денежными средствами. Потому оправданной представляется возможным применения судом права на уменьшение суммы, причитающейся потерпевшей стороне в процессе осуществления штрафного механизма задатка, если размер данной суммы явно несоразмерен последствиям нарушения обязательств [7, с. 221]. На мой взгляд, эта точка зрения противоречит сущности задатка, главная функция которого регулировать последствия неисполнения принятого на себя сторонами обязательства. При предоставлении судебным органам полномочия в корректировке суммы задатка, особенности данного способа обеспечения фактически нивелируются, и по своей правовой природе он трансформируется в институт неустойки.

Так же хотелось обратить внимание на еще один актуальный вопрос об обеспечении задатком предварительного договора.

Федеральным законом от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ» п. 4 ст. 380 ГК РФ гласит, что по общему правилу по соглашению сторон задаток может обеспечивать исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором [2]. Так, Гонкало Б.М. говорит о том, что задаток уже давно применяется с целью обеспечения предварительных обязательств т.к. в сравнении со всеми другими способами обеспечения исполнения обязательств носит оперативный характер, и рассматривает его, помимо частичной или полной компенсации возможных убытков или штрафного значения (в случае если убытки не возникнут), как доказательство серьезности намерения контрагентов [4, с. 467].

Впрочем, некоторые специалисты выражают несогласие с возможностью обеспечения задатком таких договоров, обращая внимание на то, что данный способ обеспечения обязательств является частью причитающихся платежей. Однако обязанность, производить, какие бы то ни было платежи, возникнет только после заключения основного договора [6, с. 219].

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, можно сделать вывод, что задаток считается обязательной составляющей современных гражданских правоотношений.

Это, прежде всего, связано с потребностями по минимизации рисков при вступлении в договорные отношения с разными контрагентами.

Главным отличием данного способа обеспечения обязательств по современному российскому праву считается его двусторонний характер.

Так же следует отметить, что существует ряд вопросов, которые требуют более подробного законодательного урегулирования правовой природы задатка, как способа обеспечения исполнения обязательств. Задаток, с точки зрения обязательства, фактически распределяется между предварительным и основным договором. Главным регулятором совершенствования законодательных норм, регулирующих взаимосвязь предварительного договора и соглашения о задатке, выступает судебная практика. Если судебные органы правильно и грамотно будут толковать и применять противоречащие друг другу нормы, то это повлияет на развитие гражданского товарооборота в целом.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г.) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994 г., № 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1412.
3. Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2016 № 37-КГ16-6 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Судебные и нормативные акты РФ» <https://sudact.ru/vsrf/> (Дата обращения: 30.08.2019)
4. Гонкало Б.М. Гражданское право. Учебник в 2 томах// Издательство «СТАТУТ» (Москва), 2017 г. – 543 с.
5. Ермошкина М.Ф. Задаток: проблемы и новые возможности // Сборник статей. Серия «Анализ современного права» Исследовательский центр частного права. Москва. – 2015 г. – С. – 155 – 172.
6. Кулаков В.Е., Кирпичев А. Е., Шагиева Р. В. Актуальные проблемы гражданского права: учебник для магистратуры // Издательство «Directmedia», 2018 г. - 445 с.
7. Фадеева О.А. Задаток как способ обеспечения исполнения обязательств// «Наука и

Просвещение» (Пенза). - 2017 г. - С. - 220-223.