

ДОГОВОР ХРАНЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ: ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Зубов Павел Михайлович

магистрант института магистратуры и аспирантуры, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Storage agreement in the system of civil law contracts: features and problems of legal regulation

Pavel Zubov

Undergraduate Institute of Master and Graduate Studies, Saratov State Law Academy, Russia , Saratov

Аннотация. Представленная статья посвящена договору хранения, который выступает в качестве одной из разновидностей гражданско-правовых договоров. В статье выявляются особенности указанного договора и определяются его разновидности. Обосновывается вывод о том, что действующее законодательство в указанной сфере не лишено правовых пробелов, требующих незамедлительного восполнения. Указывается, что в рамках разрешения судебных споров, возникающих между сторонами договора хранения, суды нередко неверно квалифицируют правоотношения сторон. В связи с этим, автор усматривает корреляцию между существующими пробелами и неверными решениями судов.

Abstract. The presented article is devoted to the storage contract, which acts as one of the varieties of civil contracts. The article reveals the features of this contract and determines its varieties. The conclusion is substantiated that the current legislation in this area is not without legal gaps requiring immediate filling. It is indicated that as part of the resolution of litigation arising between the parties to the storage agreement, the courts often incorrectly qualify the legal relations of the parties. In this regard, the author sees a correlation between existing gaps and incorrect court decisions.

Ключевые слова: Хранение; договор; убытки; предмет договора; ответственность; поклажедатель; существенные условия.

Keywords: Storage; contract; losses; subject of the contract; liability; depositor; material conditions.

Определение понятия «договор хранения» дается в ч.1 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) [5]. В соответствии с данной частью, по договору хранения одна сторона (хранитель) принимает на себе обязанности хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем) и возвратить данную вещь в сохранности. В указанном виде, договор хранения будет являться реальным договором. Рассматривая определение

договора хранения нельзя охарактеризовать его с точки зрения возмездности или безвозмездности, а также взаимности. В связи с этим, договор хранения может являться как возмездным, так и безвозмездным, как двусторонним, так и с большим количеством сторон. Из данного определения следует, что договор хранения является сделкой, в качестве объекта которой выступает обеспечение сохранности вещи, переданной на хранение. Договор хранения в обязательном порядке должен содержать информацию относительно вещи, которая передается на хранение, и которая позволяет максимально точно ее идентифицировать. Более того, договор хранения должен содержать информацию о сумме договора, порядке оплаты, сроке хранения, месте хранения и сторонах договора. Однако существенным условием является только одно условие договора хранения – условие о предмете договора, а именно о вещи, которая передается на хранение. Как следствие, иные условия не будут считаться существенными условиями договора хранения, что подтверждается материалами судебной практики. Например, в Определении ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4 суд установил, что в качестве существенного условия договора выступает условие о его предмете, которое позволяет определить вещь, переданную на хранение [6]. Также необходимо акцентировать внимание на том, что согласно ч.2 ст. 886 ГК РФ, в договоре хранения, в рамках которого в качестве хранителя выступает коммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве профессиональной деятельности, может предусматриваться обязанность хранителя передать вещь на хранение от поклажедателя в срок, который прямо предусмотрен договором. В таком виде, договор хранения будет характеризоваться как консенсуальный договор. Очевидно, что указанное условие имеет определенные признаки предварительного договора.

Договор хранения заключается в простой письменной форме, однако допускается его заключение в устной форме, но только при условии, что в качестве предмета договора выступает вещь, стоимость которой не превышает одной тысячи рублей или он заключен в чрезвычайных обстоятельствах.

Одной из разновидностей договора хранения является договор складского хранения. Так, в соответствии с ч.1 ст. 907 ГК РФ [5], по договору складского хранения, товарный склад, который выступает в качестве хранителя, обязуется хранить товары, которые ему переданы товаровладельцем за вознаграждение, и возвратить эти товары в сохранности. Очевидно, что товаровладелец в данном случае выступает в качестве поклажедателя. В свою очередь, товарным складом будет являться организация, которая в качестве предпринимательской деятельности осуществляет хранение товаров и оказывает иные услуги, которые непосредственно связаны с хранением. Как справедливо отмечается в Постановлении ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2011 года № Ф03-3475/11 по делу № А51-20015/2010, квалифицирующим признаком договора складского хранения является тот факт, что хранителем является лицо, которое занимается хранением на профессиональной основе [10]. Из определения договора складского хранения можно выявить определенные особенности данной разновидности договора хранения. Во-первых, договор складского хранения, в отличие от обычного договора хранения, всегда является возмездным договором, предусматривающим обязанность поклажедателя оплатить услуги по хранению. Во-вторых, в качестве хранителя выступает именно товарный склад - организация, оказывающая услуги по хранению. И, наконец, договор складского хранения всегда будет являться реальным договором, который заключается под условием, либо в качестве предварительного договора. Консенсуальным договор складского хранения не может быть по определению [15; с.741].

Для договора складского хранения предусмотрена простая письменная форма договора. Таковая будет считаться соблюденной в случае, если заключение договора и принятие товара на склад подтверждаются складскими документами (ст.912 ГК РФ [5]). Данный вывод следует не только из норм действующего законодательства, но и подтверждается материалами судебной практики, например, Постановлением Президиума ВАС от 05.07.2011 года № 17545/10 [11]. Очевидно, что требование о простой письменной форме договора складского хранения вытекает из положений ст. 161 и 887 ГК РФ [5], в соответствии с которыми, договор заключается в простой письменной форме, если в качестве одной из сторон договора выступает индивидуальный предприниматель или юридическое лицо.

Также в рамках представленного исследования целесообразно рассмотреть специальные виды хранения. Например, хранение в ломбарде, которое регулируется ст. 919 и 920 ГК РФ [5], а

также общими положениями законодательства о хранении и Федеральным законом от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее-ФЗ № 196-ФЗ) [14]. В соответствии с ч.1 ст. 9 ФЗ № 196-ФЗ, поклажедатель сдает вещь на хранение в ломбард, а ломбард обязуется на возмездной основе осуществить хранение принятой вещи [14]. Согласно ч.1 ст. 919 ГК РФ, договор хранения вещей гражданина в ломбарде является публичным договором и удостоверяется выдачей поклажедателью соответствующей квитанции (сохранной квитанции) [5]. Сохранная квитанция ломбарда - это бланк строгой отчетности, его форма утверждена Приказом Минфина РФ от 14.01.2008 № 3н [13]. Публичный характер договора хранения в ломбарде означает, что ломбард не имеет права отказать поклажедателью в заключении договора.

Второй вид специального хранения - это хранение ценностей в банке (ст.921 ГК РФ [5]). Так, согласно ч.1 ст. 921 ГК РФ [5], банк может принимать на хранение ценные бумаги, камни, металлы и иные драгоценные вещи и ценности, в том числе, документы. Стоит отметить, что хранение ценностей выступает в качестве одной из разновидностей банковских операций и осуществляется в порядке, который предусмотрен законодательством о банковской деятельности. Договор хранения ценностей в банке будет считаться заключенным после того, как банк выдаст поклажедателью именной сохранный документ, предъявление которого выступает в качестве основания для выдачи хранимых ценностей поклажедателью. Договор хранения ценностей заключается в момент, когда ценности передаются на хранение. Если банк не выдал клиенту именной сохранный документ, договор считается незаключенным. К аналогичному выводу пришел суд в Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2006 № 17АП-1475/06 [12].

Не меньший интерес представляет такой вид специального хранения, как хранение ценностей в индивидуальном банковском сейфе (ст.922 ГК РФ [5]). Так, в рамках данного договора, поклажедателью предоставляется индивидуальный банковский сейф, который охраняется банком, для хранения вещей. Как правило, данный договор предусматривает возможность клиента самостоятельно загружать ценности в сейф и изымать вещи из сейфа. Для этого клиенту выдаются ключи и специализированная идентификационная карточка. В рамках данного договора, банк принимает ценности от клиента, осуществляет контроль над их размещением в сейф, осуществляет охрану хранилища и возвращает клиенту ценности по его требованию. Очевидно, что обязательства банка ограничиваются исключительно обеспечением доступа клиента к сейфу. В данном случае можно выявить признаки договора аренды. Банковская организация освобождается от ответственности за сохранность содержимого сейфа, если докажет, что доступ посторонних лиц к сейфу был невозможен, либо стал возможным вследствие непреодолимой силы. Как следствие, банк несет ответственность не как обычный хранитель, а лишь при наличии специальных оснований. На этом неоднократно акцентируется внимание в судебной практике, например, в Определении ВС РФ от 07.12.2010 года №78-В10-31 [7]. Так, судебная коллегия указала, что банк содержимого сейфа не знает, а значит, несет ответственность за сохранность его содержимого только при наличии специальных оснований. К аналогичному выводу пришел суд в Апелляционном определении Московского городского суда от 06.06.2016 года № 33-21870/16 [1].

Следующий вид специального хранения - хранение в камерах хранения транспортных организаций (ст.923 ГК РФ [5]). Так, камеры хранения, которые находятся в ведении транспортных организаций общего пользования, обязаны принимать на хранение вещи пассажиров и граждан, вне зависимости от наличия у них проездных документов. Договор данного хранения является публичным договором. В подтверждение факта заключения договора, поклажедателью выдается номерной жетон или квитанция. Стоит отметить, что на транспортные организации общего пользования, на законодательном уровне возложена обязанность, оказывать услуги по хранению багажа [4; с.68].

Следующий вид специального хранения - хранение в гардеробах организаций (ст. 924 ГК РФ [5]). В соответствии с общим правилом, хранение в гардеробах организаций является безвозмездным, однако хранитель все равно предпринимает необходимые меры для обеспечения безопасности вещи. Одновременно с этим, некоторые организации могут предусматривать возмездное хранение вещей в гардеробе. В случае если непосредственно гардероб в организации отсутствует, но специальные места для хранения вещей есть,

организация несет ответственность за сохранность данных вещей в этих местах. Примером привлечения организации к ответственности является Определение Московского городского суда от 20.02.2012 года № 33-2007/2012 [8]. Так, истица сдала на хранение шубу в гардероб для сотрудников организации, которая впоследствии была утрачена. Стоимость шубы была взыскана с сотрудников организации. Однако в практической деятельности, вопросы в сфере хранения вещей в гардеробе и ответственности за ее хранение регулируются локальными актами организации, которые, тем не менее, должны учитывать нормы ст. 924 ГК РФ [5] и специфику организации.

Статья 925 ГК РФ [5] регламентирует особенности хранения в гостинице. Так, согласно ч.1 ст. 925 ГК РФ [5], гостиница выступает в качестве хранителя и отвечает за сохранность вещей проживающего лица. В частности, гостиница отвечает за утрату, недостачу и повреждение вещей проживающего лица, которые были внесены им в гостиницу, за исключением драгоценных вещей, ценностей и денежных средств. Однако в случае, если денежные средства, драгоценные вещи и иные ценности были расположены в сейфе, предоставленном гостиницей, гостиница будет отвечать за сохранность данных предметов. В случае если гостиница докажет, что доступ к сейфу был невозможен или стал возможным на фоне непреодолимой силы, ответственность с гостиницы снимается. Стоит отметить, что гостиница и иное аналогичное учреждение также несет ответственность за сохранность автомобиля, который находился на стоянке данного учреждения. В качестве примера можно привести Определение Ростовского городского суда от 13.02.2012 года по делу № 33-1875/2012 [9]. Так, суд установил, что отдельное соглашение об охране автомобилей на стоянке пансионата между организацией и постояльцем не заключалось. В связи с этим, применению подлежат нормы ст. 925 ГК РФ [5]. Как следствие, въезд автомобиля на стоянку пансионата выступил в качестве достаточного основания для привлечения пансионата к ответственности. Согласно ч.5 ст. 925 ГК РФ [5], правила статьи о хранении вещей в гостинице также применяются к баням, санаториям, домам отдыха и иным аналогичным организациям. Так, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 11.12.2014 года по делу № 33-19637/2014 судебная коллегия по гражданским делам указала, что положения ч.5 ст. 925 ГК РФ распространяется также на деятельность спортивных клубов и центров [2].

В завершении необходимо рассмотреть хранение вещей, которые являются предметом спора (секвестр), регулируемое ст. 926 ГК РФ [5].

Так, по договору о секвестре, двое или несколько лиц, между которыми возникает спор о праве на вещь, передают ее третьему лицу. Третье лицо принимает на себя обязанность вернуть вещь лицу, которому она будет присуждена судом или соглашением сторон. Данный вид договора именуется договорным секвестром и является разновидностью договора хранения. Стоит отметить, что в практической деятельности также возможен судебный секвестр, в рамках которого предмет спора передается на хранение по решению суда. Договор секвестра может заключаться как в отношении движимых, так и недвижимых вещей. Представляется вполне естественным, что хранитель по договору секвестра имеет право на вознаграждение за свою деятельность [3; с.68].

В результате проведенного исследования можно заключить, что хранение выступает в качестве одного из перспективных видов предпринимательской деятельности. Более того, обязательства по хранению нашли широкое распространение в области бытового обслуживания населения. Одновременно с этим, ошибочно утверждать, что нормы гражданского законодательства, посвященные хранению, не нуждаются в дальнейшем правовом совершенствовании. Так, в соответствии с действующим законодательством, договор хранения является договором, в соответствии с которым, хранитель принимает на себя обязательство хранить вещь, переданную поклажедателем и возвратить указанную вещь в сохранности. Поклажедатель, являясь второй стороной договора, обязан оплатить хранение вещи, однако только в том случае, если договор является возмездным. Можно заключить, что, формулировка договора хранения, которая содержится в законодательстве сегодня, не позволяет в полной мере охарактеризовать договор хранения, который может быть, как реальным, так и консенсуальным, как возмездным, так и безвозмездным. Полагаем, что для устранения спорных ситуаций, которые нередко возникают в практической деятельности, современная формулировка договора хранения нуждается в определенных уточнениях.

Существенным условием договора хранения является указание на предмет договора, а содержание договора включает в себя права, обязанности и ответственность сторон. В результате проведенного исследования удалось заключить, что содержание договора хранения также вызывает определенные противоречия и неясности. Так, ответственность поклажедателя наступает в случае, если он не передал вещь на хранение в срок, предусмотренный договором. В данном случае речь идет об убытках, которые причиняются хранителю несостоявшимся хранением (ч.2 ст.888 ГК РФ [5]). Очевидно, что в рамках консенсуального договора хранения, законодатель, не возлагая обязанность передачи вещи на хранение на поклажедателя, может привлекать его к ответственности, в том числе, за нарушение срока передачи вещи. Наблюдается законодательное противоречие, обусловленное тем, что обязанность передать вещь не устанавливается, но устанавливается ответственность. В связи с этим термин «ответственность», который содержится в п.2 ч.1 ст. 888 ГК РФ [5], стоит детализировать в целях устранения выявленного противоречия.

В результате анализа судебной практики по теме исследования, удалось заключить, что количество споров по договорам хранения показывает динамику в сторону увеличения. Как правило, споры, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору хранения. В судебных разбирательствах по делам такой категории можно вывить такие недостатки, как ошибочные выводы об отсутствии отношений по хранению, неполное исследование обстоятельств дела, в частности, по делам о пропаже из банковских сейфов и неправильное установление обстоятельств дела. Полагаем, что для защиты прав поклажедателей, объективной необходимостью является планомерное совершенствование деятельности судов, направленной на разрешение споров данной категории.

Список литературы:

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.06.2016 года № 33-21870/16. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
2. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.12.2014 года по делу № 33-19637/2014. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
3. Богданов Д.Е., Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости, монография. – М.: Проспект, 2016 – 304 с.
4. Вольфсон В.Л., Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве, монография. – М.: Проспект, 2016 – 144 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.11.2011 № 146-ФЗ (ред. 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - N 49. - Ст. 4552.
6. Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
7. Определение ВС РФ от 07.12.2010 года №78-В10-31. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
8. Определение Московского городского суда от 20.02.2012 года № 33-2007/2012. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)

9. Определение Ростовского городского суда от 13.02.2012 года по делу № 33-1875/2012. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
10. Постановление ФАС дальневосточного округа от 05.08.2011 года № Ф03-3475/11 по делу № А51-20015/2010. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
11. Постановление Президиума ВАС от 05.07.2011 года № 17545/10. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения 29.09.2019)
12. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2006 № 17АП-1475/06. Консультант плюс: анализ судебной практики [Электронный ресурс] URL: https://www.tls-cons.ru/services/pravovoy-konsalting/stati-nashikh-yuristov/konsultant-plyus-analiz-sudebnoy-praktiki_2503/ (дата обращения: 29.09.2019)
13. Приказ Минфина РФ от 14.01.2008 N 3н «Об утверждении форм бланков строгой отчетности» // Российская газета. – 2008. - № 30.
14. Федеральный закон «О ломбардах» от 19.07.2007 N 196-ФЗ (ред.23.04.2018) // Собрании законодательства РФ. – 2007. - N 31. - Ст. 3992.
15. Щукин А.И., Сборник разъяснений высших судов России по гражданским делам. – М.: Проспект, 2016 – 1184 с.