

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ОТ ПРЕСТУПНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ

Чепурная Анастасия Сергеевна

студент, Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

Necessary defense as a way to protect against criminal omission

Anastasia Chepur

student, North-West Branch of the Russian State University of Justice, Russia, St. Petersburg

Аннотация. Актуализируется проблема возможности применения необходимой обороны в целях защиты от общественно опасного деяния, выраженного в форме бездействия.

Abstract. Actualized the problem of the possibility of using the necessary defence in order to protect against a socially dangerous act expressed in the form of omission.

Ключевые слова: обстоятельства, исключающие преступность деяния, необходимая оборона, признаки необходимой обороны, действие, бездействие.

Keywords: Extrajudicial forms of protection of the rights and freedoms of the individual, self-defense, characteristics of self-defense, action, omission.

Необходимая оборона – институт уголовного права, регулирующий обстоятельство, исключающее преступность деяния, основанный на неотъемлемом праве человека на защиту правоохраняемых интересов. Согласно ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации [9] (далее – УК РФ) необходимая оборона – это состояние защиты личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Исходя из законодательного определения, одним из признаков необходимой обороны, является направленность на защиту от общественно-опасного посягательства на личность и права обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства. Согласно ст. 14 УК РФ общественно-опасное деяние может выражаться как в действии, так и в бездействии. В связи с чем, возникает вопрос о том, может ли быть необходимая оборона направлена как на защиту от преступления в форме действия, так и на защиту от преступления в форме бездействия.

На наш взгляд, проблема возможности направленности необходимой обороны от

преступления в форме бездействия, связана с законодательной техникой, примененной в ст. 37 УК РФ. Как мы уже отмечали выше, данная статья, определяя понятие необходимой обороны, оперирует словом «посягательство», и именно неточное понимание правоприменителями сущности посягательства влечет за собой рассматриваемую нами проблему.

Согласно толковому словарю под посягательством понимается попытка (незаконная или осуждаемая) сделать что-нибудь, распорядиться чем-нибудь, получить что-нибудь [8]. Уголовный кодекс не дает понятия посягательства, однако использует этот термин в различных статьях. Так, «посягательство» можно встретить в задачах уголовного кодекса (согласно ст. 2 УК РФ одной из задач является охрана защищаемых законом прав и свобод от преступных посягательств), при определении понятия необходимой обороны, при определении категории преступлений (например, в ст. 59 УК РФ указывается, что смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь) и, чаще всего, в описании объективной стороны составов преступлений (например, ст 277 УК РФ «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля»).

На наш взгляд, необходимая оборона не может быть направлена на защиту от посягательства, выраженного бездействием, поскольку она подразумевает под собой способ защиты, к которому лицо вынуждено прибегнуть при посягательстве на охраняемый интерес. Сам смысл слова посягательства подразумевает активные действия виновного характера. Аналогичный довод также приводят сторонники направленности необходимой обороны против действия.

Точки зрения о том, что необходимая оборона направлена только против защиты от посягательства в виде действия, придерживаются, к примеру, Смирнов А.М. и Баранова Е.А. в своей работе, посвященной отличиям необходимой обороны от внесудебных криминальных форм защиты прав и свобод личности (самосуда) [6]. Баулин Ю.В. также отрицал возможность необходимой обороны от бездействия, полагая, что сущность обороны заключается в причинении вреда именно посягающему, с тем чтобы таким образом предотвратить или пресечь начавшееся посягательство [1].

В уголовном праве имеются и противоположные точки зрения. Как правило, в качестве примера применения необходимой обороны от бездействия, приводят случаи отказа должностного лица выполнить свои обязанности (например, стрелочника на железнодорожных путях), что может привести к причинению вреда охраняемым законом интересам.

Ткачевский Ю.М. считает возможным выражать преступное посягательство как источник опасности при необходимой обороне как в действии, так и в бездействии, приводя следующий пример: если военнослужащий получает приказ в установленной форме, не исполняет его и это грозит причинением существенного вреда военной службе, то в подобной ситуации может иметь место необходимая оборона [7]. Подобный пример рассматривает Орешкина Т.Ю., говоря о конкуренции обстоятельств, исключающих преступность деяния, в случае общественно опасного бездействия, когда человека, пренебрегающего своей обязанностью совершить определенные действия (например, авиадиспетчера), надо заставить действовать, применив к нему физическую силу. В доктрине распространена позиция, согласно которой пресечение общественно опасного бездействия следует оценивать как необходимую оборону, которую аргументируют в том числе тем, что бездействие - это форма деяния, и его нельзя противопоставлять действию, что принуждение к действию для выполнения лицом его правовой обязанности не включено в уголовный закон в качестве самостоятельного обстоятельства и пр [2]. Однако в отношении бездействующего нельзя применять насилие, если предотвращение последствий возможно иным способом, без причинения вреда, недопустимо и причинять вред больший или равный предотвращенному, т.е. на такую ситуацию распространяется норма о крайней необходимости, несмотря на то что отсутствует такое условие, как причинение вреда третьим лицам [3].

Точку в этом споре ставит, как всегда, судебная практика. Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица,

совершившего преступление» (далее – Постановление Пленума ВС РФ) [5] посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ, является совершение деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда.

При этом, судебную практику по конкретным делам о необходимой обороне от преступления, выраженного бездействием, нам найти не удалось. Согласно данным «Отчета об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» [4] деяния, совершенные с применением необходимой обороны, имеют место только в отношении составов, подразумевающих посягательство в форме действия (в Отчете есть указание на составы гл. 32 УК РФ, однако номера статей по составам не раскрываются, потому эти статистические данные не были нами учтены).

Таким образом, необходимая оборона при бездействии, во-первых, на наш взгляд, противоречит смыслу института, закладываемому законодателем и состоящем в причинении вреда лицу, посягающему (совершающему активные действия) на охраняемый интерес, а, во-вторых, не подтверждена практически. Для более правильного понимания необходимой обороны считаем необходимым либо закрепить понятие посягательства на законодательном уровне (учитывая, что это слова встречается в Уголовном кодексе 21 раз) либо установить законодательное определение необходимой обороны не через термин «посягательства», а используя категорию форм общественно-опасного деяния.

Список литературы:

1. Баулин Ю.В. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Харьков – 1991 - С. 227.
2. Меркурьев В.В. Состав необходимой обороны. СПб.: Юридический центр Пресс – 2004 - 216 с.
3. Орешкина Т.Ю. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: дискуссионные вопросы общего характера // Уголовное право.– 2006 - N 4. - С. 66 - 76.
4. Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел - URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения 30.09.2018)
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета. № 227. 03.10.2012.
6. Смирнов А.М., Баранова Е.А. Необходимая оборона и ее отграничение от внесудебных криминальных форм защиты прав и свобод личности (самосуда) // Российский следователь. – 2016 - № 10. - С. 38 - 40.
7. Ткачевский Ю.М. Институт необходимой обороны // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2003 - № 1. - С. 20 - 38.
8. Толковый словарь Ожегова С.И. URL: <https://onlinedic.net/ozhegov/index.php> (дата обращения 30.09.2018)
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. № 113, 18.06.1996, № 114, 19.06.1996, № 115, 20.06.1996, № 118, 25.06.1996.