

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Ильичева Александра Сергеевна

магистрант, Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Н. Новгород

Аннотация. В данной статье анализируются отличительные черты Суда по интеллектуальным правам в России. Рассмотрены актуальные проблемы Суда по интеллектуальным правам в России.

Ключевые слова: Суд по интеллектуальным правам в России, Арбитражный суд, интеллектуальные права, защита прав.

Проблема защита интеллектуальных прав получила широкое распространение в современном мире. Большим шагом для защиты интеллектуальных прав для России было принятие IV части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в ней, регулируются вопросы охраны интеллектуальной собственности, но в законе права только закреплены. Для защиты интеллектуальных прав был необходим орган, который смог эффективно и грамотно, учитывая сложность, специфику и особенности интеллектуальных прав, обеспечить их защиту. Необходимость создания специализированного суда, рассматривающего дела в сфере защиты интеллектуальной собственности, в Российской Федерации обуславливалось множеством факторов, например, отсутствием узкоспециализированных компетентных в вопросах интеллектуальной собственности судей, а также чрезмерной нагрузкой на суды. Данные факторы влияли на качество отправления правосудия по исследуемой категории споров [5, с. 30]. Для достижения поставленных целей в области защиты интеллектуальных прав Российская Федерация пошла по пути создания Суда по интеллектуальным правам – специализированного суда в системе Арбитражных судов, который призван обеспечить защиту интеллектуальных прав. Поскольку Суд по интеллектуальным правам является новым институтом, имеется ряд проблем, которые требуют решения. В Германии, Японии, Индии, Таиланде, Великобритании, Турции, подобно нашему государству, образованы отдельные судебные инстанции, уполномоченные разрешать споры об интеллектуальных правах [3, с. 29]. Даже на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам размещена информация о том, что указанный суд создавался по аналогии с немецким Федеральным патентным судом и японским Судом по защите интеллектуальной собственности. Вместе с тем, отечественный Суд по интеллектуальным правам не является точной копией обозначенных судов. Это обусловлено особенностями российской судебной системы, а также уникальной компетенцией по рассмотрению дел в качестве первой и кассационной инстанции. Отличительной чертой являются четко обозначенные полномочия Суда по интеллектуальным правам.

В качестве суда первой инстанции ему подсудны категории дел о защите интеллектуальных прав, что указаны в ч. 4 ст. 34 АПК РФ. Относительно кассационной инстанции согласно ч. 3 ст. 274 АПК РФ Суд по интеллектуальным правам вправе рассматривать как дела находящиеся ранее в его производстве по первой инстанции, так и дела о защите прав на интеллектуальную собственность, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции и арбитражными апелляционными судами. Исходя из вышеуказанных норм, можно сделать вывод, что Суд по интеллектуальным правам нельзя именовать патентным судом, так как его полномочия гораздо шире; рассматриваются не только споры, связанные с патентами, но и дела об охране прав на селекционные достижения, на средства

индивидуализации, на наименование места происхождения товара.

В научной литературе активно критикуется неисчерпывающий перечень дел, разрешаемых соответствующим судебным органом. По мнению В.И. Еременко, список дел, которые рассматриваются Судом по интеллектуальным правам как суд первой инстанции, должен быть исчерпывающим. Ведь в данном случае, возможно исключить несоответствия компетенций специализированного арбитражного суда и арбитражных судов субъектов РФ по первой инстанции, арбитражных апелляционных судов. Действительно, исчерпывающий перечень дел о защите прав на интеллектуальную собственность послужил бы хорошим основанием для разрешения проблем в разграничении подсудности между Судом по интеллектуальным правам и другими судами арбитражной системы РФ. Это будет характеризовать юридическую природу Суда по интеллектуальным правам, именно как специализированного арбитражного суда. Также ярким подтверждением данной проблемы выступают примеры из судебной практики [4, с. 75].

Так, по делу № СИП-564/2015 общество «ТД ГРАСС» обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 4 декабря 2006 года. Однако определением соответствующего суда от 10 декабря 2015 года дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Краснодарского края. Так как согласно абз. 3 п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ эти дела Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда первой инстанции.

Отсюда следует, что данный суд не вправе рассматривать заявление об оспаривании решения территориального антимонопольного органа. Оно подсудно арбитражному суду субъекта РФ по месту нахождения территориального антимонопольного органа, которым принято обжалуемое решение, потому что АПК РФ для такой категории дел не предусмотрено исключение [6]. Тем не менее, такое развитие событий было характерно для 2015 года. Но должны ли сохраняться такие подходы в настоящее время? Известно, что с января 2016 года федеральным законом от 5 октября 2015 года № 275-ФЗ внесены существенные изменения в федеральный закон «О защите конкуренции». Так, утратила силу ст. 14, не допускающая недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации. Сейчас в ст. 14.4 обозначаются решения антимонопольного органа, которые могут направляться лицом в ФОИВ по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку. При этом п. 15 ст. 4 данного закона под антимонопольным органом понимается федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы. Следовательно, можно считать, что оспаривание решения антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, которые связаны с приобретением исключительного права на средства индивидуализации подсудны такому суду. Одной из проблем в деятельности Суда по интеллектуальным правам, на наш взгляд, является ограничение компетенции и подсудности путем включения Суда по интеллектуальным правам в систему арбитражных судов. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает создание специализированных судов в статье 26, но не определяет его не к судам общей юрисдикции, не к арбитражным судам, оставляя тем самым свободу законодателю. В случае с Судом по интеллектуальным правам, законодатель отнес его к Арбитражным судам. Отсюда следует, что законодатель указал на возможность судебного разбирательства лишь только по отношению к интеллектуальным правам индивидуального предпринимателя или юридического лица [2, с. 55]. Следовательно, защита права и законных интересов физических лиц – автора, изобретателя подлежит в Суде общей юрисдикции. Считаем, что данное ограничение нецелесообразно, так как специализированный характер Суда, направленный на разрешение конкретной категории споров, а именно споров связанных с нарушением интеллектуальных прав, ограничивается субъектным составом. Решение данной проблемы, видится в выделении Суда по интеллектуальным правам из системы Арбитражных судов в качестве самостоятельного судебного органа. Подобные изменения позволят обеспечить равный доступ к защите интеллектуальных прав всех заинтересованных субъектов. Если говорить о требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность судьи Суда по интеллектуальным правам, следует отметить, что помимо общих требований, предъявляются специальные требования: достижение возраста 30 лет и стаж работы в области юриспруденции не менее 7 лет (статья 4

Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). Таким образом, к кандидатам на должность судьи специализированного арбитражного суда предъявляются такие же требования, как и для судов общей юрисдикции. Полагаем, что указанная норма нуждается в совершенствовании, ведь Суд по интеллектуальным правам хоть и относится к системе арбитражных судов, но всё же он имеет свою специализацию, что должно отражаться на предъявляемых требованиях к кандидатам. Таким образом, образование специализированного института судебной власти как Суда по интеллектуальным правам является логичным и важным шагом к развитию эффективности защиты интеллектуальных прав. Тем не менее, существуют проблемы в деятельности и организации специализированного арбитражного суда России, на которых стоит заострить внимание в целях их наилучшего разрешения.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // «Российская газета», N 93, 16.05.1995.
2. Близнец И.А., Новоселова Л.А. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: Монография. Москва: Проспект, 2015. 530 с.
3. Буробина Е.В. О новом Суде по интеллектуальным правам // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 29-32
4. Буробина Е.В. Особенности производства в суде по интеллектуальным правам // Евразийская адвокатура. 2013. №3 (4). С. 75-78.
5. Погуляев В. В. Четвертая часть гражданского Кодекса РФ - пробелы и новеллы // Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. 2007. № 9. С. 30-33.
6. Определение Суда по интеллектуальным правам от 19 ноября 2015 г. по делу № СИП-564/2015 «О назначении дела к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс».