

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ ЗАЯВИТЕЛЯМИ ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЯ ЕГО УМЕРШИМ.

Кривуля Алена Александровна

магистрант, Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского государственного университета правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

Несмотря на высокий уровень информационного и технического развития современного общества, проблема исчезновения людей с дальнейшей невозможностью установить место их пребывания остается актуальной и на сегодняшний день.

Для преодоления негативных последствий такого исчезновения заявители и иные заинтересованные лица обращаются к институту признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим.

Согласно ст. 42 Гражданского кодекса РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. [1]

Согласно ч.1 ст. 45 Гражданского кодекса РФ гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев.

Одной из ведущей проблемой по данной категории дел является высокая вероятность возможности недобросовестности поведения заявителя по отношению к гражданину, пропавшему без вести.

Российским законодательством предусмотрено, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. [2].

В первую очередь недобросовестность такого поведения нацелена на получение имущества исчезнувшего гражданина.

В гражданских делах, связанных с признанием гражданина безвестно отсутствующим и объявление его умершим отсутствует ответчик, поэтому заявитель может, бесконтрольно утверждать свою правоту не встречаясь, с другой стороной. [4, с. 27].

Учитывая вышесказанное, именно на суд ложится основная обязанность по обнаружению и недопущению недобросовестности заинтересованного лица.

Поэтому, в связи с необходимостью обнаружения и пресечения недобросовестного поведения участников судебного процесса предлагаю целесообразным закрепить в законодательстве Российской Федерации обязанность суда при подготовке дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим осуществлять все возможные действия по обнаружению недобросовестности заявителя.

К примеру, суды могут обязать заявителей предоставлять доказательства проведения розыскных мероприятий пропавшего гражданина, либо непосредственно самому обратиться в соответствующие органы с целью установления факта обращения заинтересованного лица относительного поиска пропавшего.

Кроме того, полагаю, что непосредственно активная роль суда по сбору доказательств будет являть существенным барьером для злоупотребления со стороны заявителя.

Активная роль суда по данной категории дел позволяет наиболее полно соблюсти баланс интересов как заинтересованных лиц, так и лиц, в отношении которых подан иск.

Кроме того, не истребование судом тех или иных доказательств из уполномоченного органа по данной категории дел, является основанием для последующего отмены постановленного решения вышестоящей инстанцией.

Юсупова Г.Ю. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим супруга Юсупова И.З., указав, что в июне 2015 года он ушел из дома и не вернулся. Предпринятые меры для его поиска результатов не дали. В дальнейшем ей стало известно, что супруг выехал в Сирию, где погиб. От брака с Юсуповым И.З. заявитель имеет троих детей. Заявитель указала, что признание Юсупова И.З. безвестно отсутствующим необходимо ей для оформления пенсии по потере кормильца.

Решением Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 1 марта 2018 г. в удовлетворении заявления Юсуповой Г.Ю. отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 14 мая 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Отменяя вышеуказанные судебные решения, Верховный суд РФ указал, что при разрешении спора суд фактически выяснял вопрос об отсутствии Юсупова И.З. в месте его жительства со ссылкой на показания допрошенных по делу свидетелей, подтвердивших факт отсутствия Юсупова И.З. по месту жительства начиная с лета 2015 года. Между тем, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось выяснение судом вопроса о наличии каких-либо сведений о месте пребывания Юсупова И.З. за последний год перед рассмотрением настоящего дела в суде, для чего следовало обсудить вопрос о необходимости истребования из соответствующих организаций и учреждений по последнему известному месту пребывания Юсупова И.З. документов об имеющихся о нем сведениях, а также, с учетом расследуемого в отношении Юсупова И.З. уголовного дела, истребовать из следственных органов информацию о результатах розыска Юсупова И.З. на период рассмотрения дела в суде, а именно 2018 год. [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что проблема злоупотреблением права по данной категории дел требует повышенного внимания со стороны как со стороны законодателя, так и со стороны суда при осуществлении правосудия по данной категории дел.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Российская газета, № 140, 30.06.2015.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №20-КГ19-1. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1764110 (дата обращения 17.10.2019)
4. Шишкин А.С. Состязательность в судебном механизме защиты гражданских прав: автореф.

дис. канд. юрид. Наук. М., 1996. –С. 23.